

---

## Internalisation ou externalisation des évaluations externes des programmes, notamment en termes de ressources

---

Intervenantes : Sandrine Canter & Marion Forrest  
Extrait d'une communication présentée au Colloque Qualité du G3



Agence pour l'Évaluation de  
la Qualité de l'Enseignement Supérieur

Journée d'échange du 30 novembre 2021



# Table des matières



1. Méthodologie de conception
2. Système interne d'évaluation externe des programmes à l'ULB
3. Avantages & inconvénients associés aux deux scénarii



1.

# Méthodologie de conception



Qui ?





## Historique

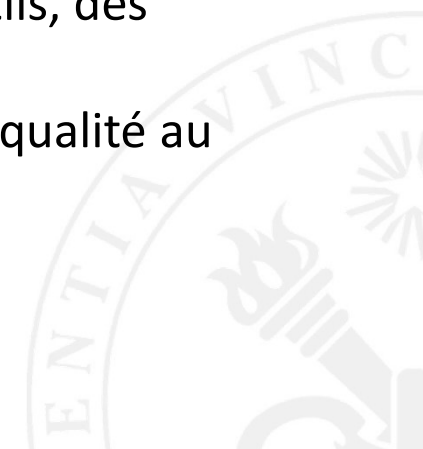
- 2016-2017 : Conception du dispositif
- 2017-2018 : Test avec 5 facultés pilotes
- 2018-2019 : Ouverture à toutes les facultés & pérennisation

## Le Réseau Qualité, c'est

- 1 ou plusieurs référents qualité par faculté (acad., admin., sci. ou étudiant)
- 5-6 réunions par an

## Missions & activités du Réseau

- Partage de bonnes pratiques
- Diffusion & collecte d'information
- Développement des outils, des actions, des stratégies
- Soutien des démarches qualité au niveau local



Comment ?



# Parties prenantes impliquées



- Réunions du Réseau Qualité
- Une synthèse & une mise en perspective des débats issus
  - d'un *benchlearning*
    - VUB, ULiège, UNIGE, UdeM, UNIL
    - Evaluation de la Recherche (ULB)



Quand ?





# Débats entre les parties prenantes



- la conception d'un système interne d'évaluation externe des programmes
- l'analyse des avantages & inconvénients associés aux deux scénarii & mise en évidence des enjeux





## 2. Système interne d'évaluation externe des programmes à l'ULB

# Deux scénarii



Scénario 1

Maintien de l'externalisation

Systeme actuel



Agence pour l'Evaluation de la Qualité de l'Enseignement Supérieur

Scénario 2

Internalisation

Méthodologie alternative

ULB



## Deux scénarii



Champs : BA et MA

Regroupements : par cluster

2 référentiels (initial et de suivi)

Cycle de six ans avec point d'étape

Comité de 3 à 6 experts  
(hors ULB)

1-3 jours de visite

Focus sur l'analyse du programme  
OU la gestion du changement

Champs : Enseignement  
(BA, MA, MS & AESS – (FC & FODO))

Regroupements : par faculté

Référentiel(s) propre(s) (intégrant  
Stratégie institutionnelle)

Cycle de six ans avec suivi formel à mi  
parcours + rencontre Autorités

Comité de min 5 experts  
dont 1 de l'ULB

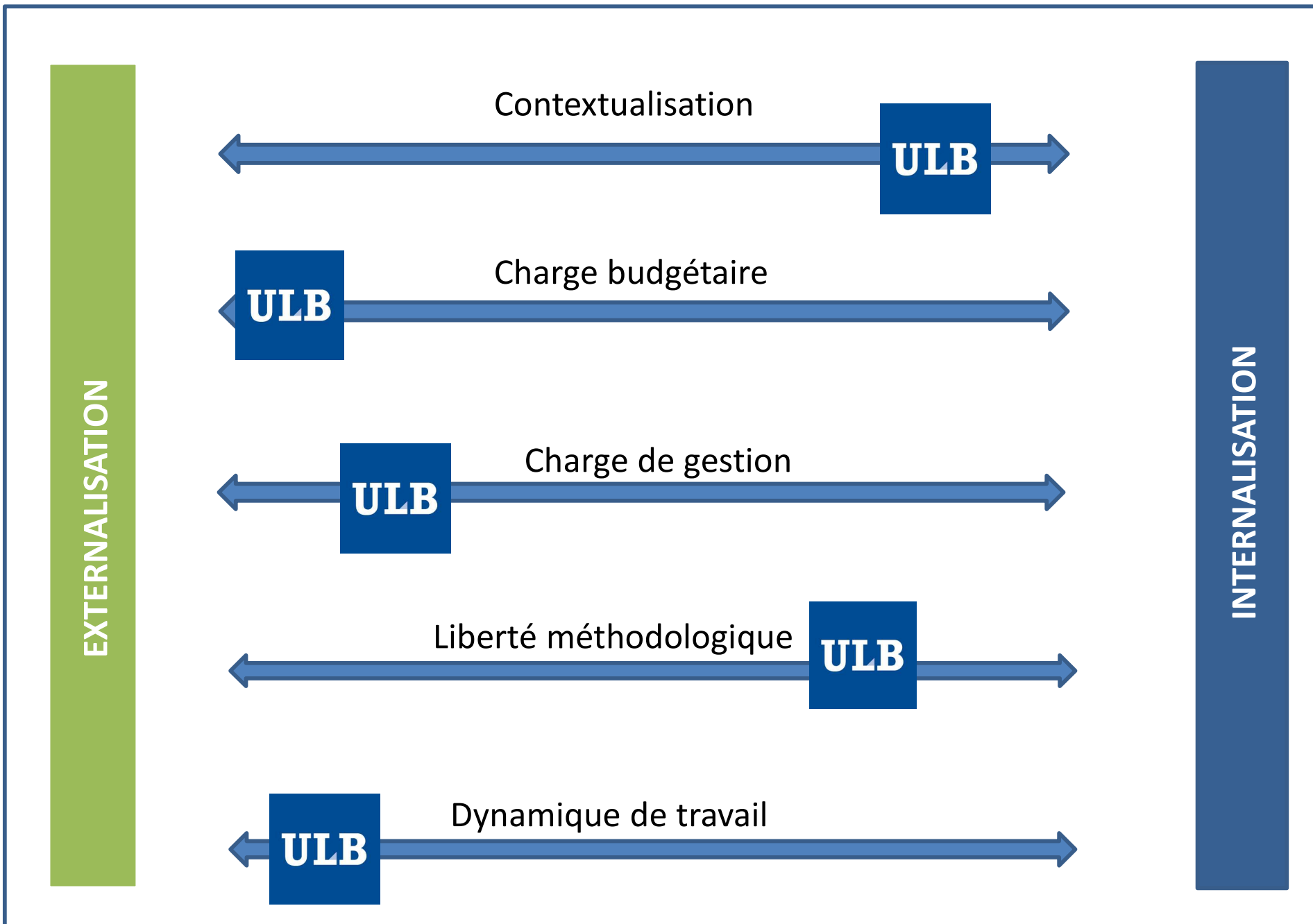
3 jours de visite en présentiel  
+ 1 jour à distance

Focus sur l'analyse du programme ET  
la gestion du changement

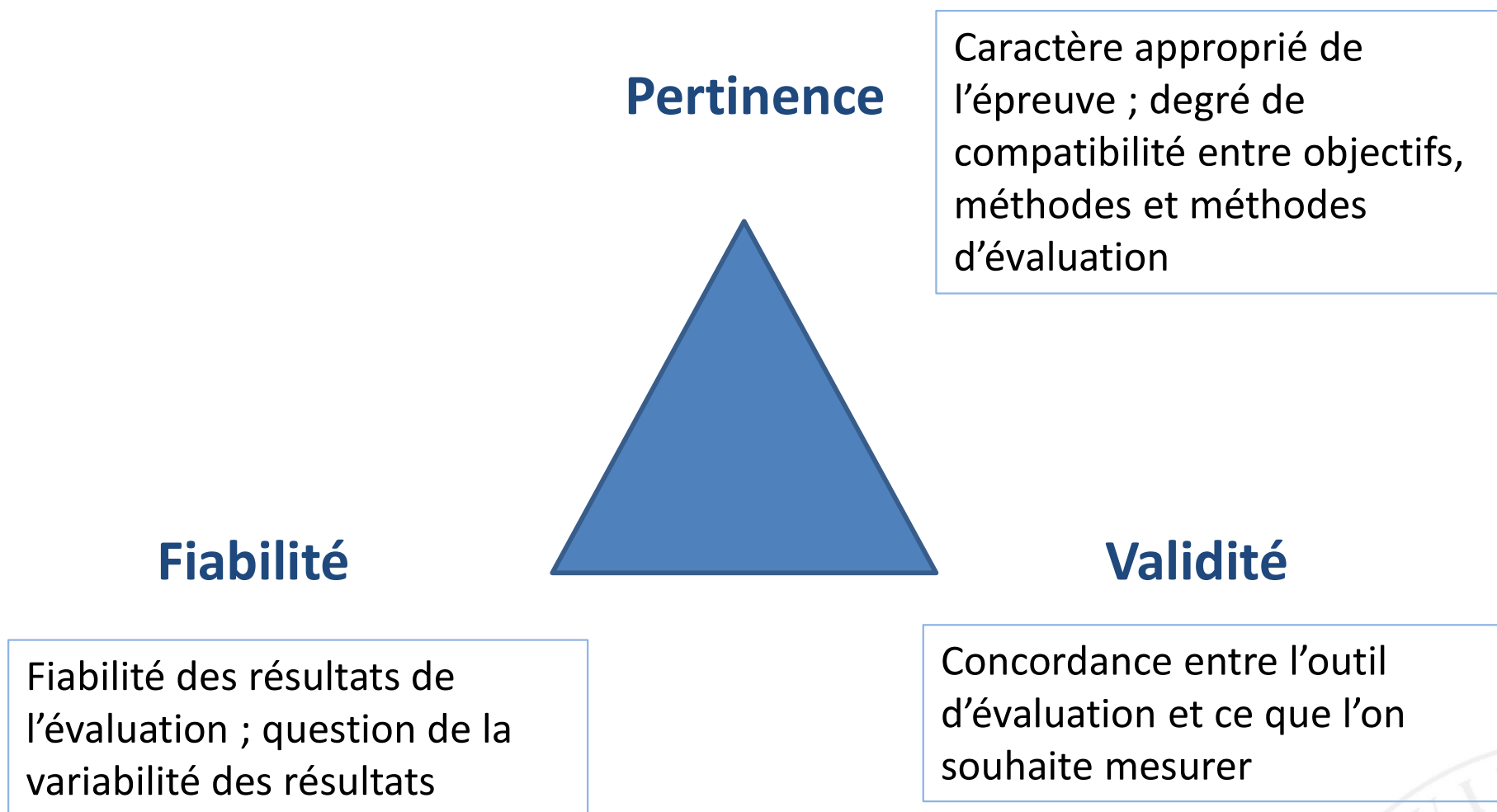


### 3. Avantages & inconvénients associés aux deux scénarii

# Externalisation ou internalisation ?

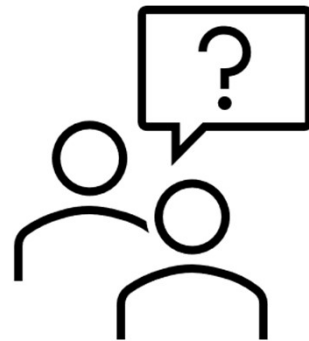


# Critères d'une « évaluation de qualité »



# Merci pour votre attention

## À vos questions !





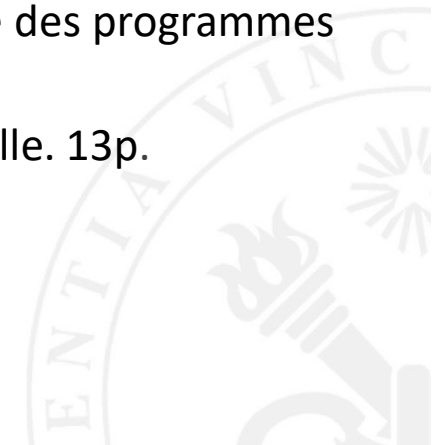
# Bibliographie

## Articles

- PRESTINI-CHRISTOPHE M. (2006), « Une nouvelle grille de lecture : l'évènement », Pensée plurielle, 2006/3 n°13 pages 81 à 90
- BERTHIAUME, LANARÈS, JACQMOT, WINER & ROCHAT (2010), L'évaluation des enseignements par les étudiants (EEE) Une stratégie de soutien au développement pédagogique des enseignants ? Recherche et formation, Vol. Former les universitaires en pédagogie, no.67, p. 53-72
- DE KETELE, J.-M. & ROEGIERS, X. (1991, 2<sup>e</sup> éd. 1993). Méthodologie du recueil d'informations, Bruxelles : De Boeck Université.).

## Documents internes

- Université de Genève (octobre 2017), Cadre d'évaluation des programmes de formation. L'évaluation des programmes de formation à l'Université de Genève. 33p.
- Université de Lausanne (2017), Evaluation des cursus, version 2017-2020, 58p.
- Université de Montréal (novembre 2018), Protocole Evaluation périodique des programmes d'études.
- Université libre de Bruxelles (2020), Dossier d'autoévaluation institutionnelle. 13p.



A white flag with the Liège University logo and the text "LIÈGE université 200" is flying against a blue sky. The flag is attached to a black pole on the left side of the frame. The background of the slide is a dark blue triangle on the top left and a light grey triangle on the bottom right, meeting at a diagonal line.

**LIÈGE**  
université  
200

## Journée de réflexion AEQES

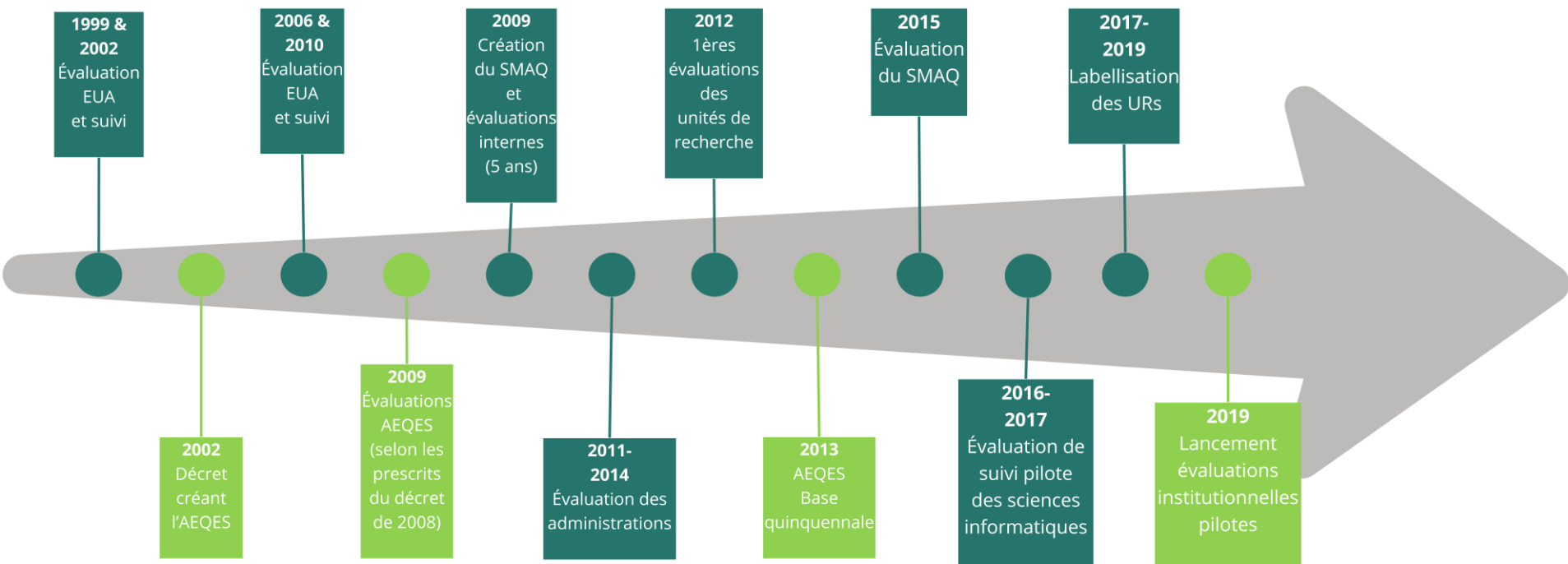
30/11/2021

# Université de Liège

La qualité en contexte



# La qualité à l'ULiège



# Université de Liège

Le système de demain...



## **Niveau institutionnel**

Garant du respect des ESG et de la politique qualité  
Accompagnement des facultés et programmes

Outils: évaluation AEQES (6 ans), plan d'action, mises en réseaux  
Coordination: SMAQ/CUEF

## **Niveau facultaire**

Garant de la mise en place de procédures Q en son sein et pour chacun de ses programmes

Outils: Evaluations, tableaux de bord enseignement, plans d'action  
Coordination : CPFE

## **Niveau programme**

Garant de l'amélioration continue des programmes

Outils: Evalens, Enquêtes alumni, enquêtes sur-mesure...  
Coordination: Conseil des études / Jury



## **Niveau institutionnel**

Garant du respect des ESG et de la politique qualité  
Accompagnement des facultés et programmes

Outils: Evaluation AEQES (6 ans), plan d'action, mises en réseaux  
Coordination: SMAQ/CUEF

## **Niveau facultaire**

Garant de la mise en place de procédures Q en son sein et pour chacun de ses programmes

Outils: Evaluations, tableaux de bord enseignement, plans d'action  
Coordination : CPFE

## **Niveau programme**

Garant de l'amélioration continue des programmes

Outils: Evalens, Enquêtes alumni, enquêtes sur-mesure...  
Coordination: Conseil des études / Jury



## **Niveau institutionnel**

Garant du respect des ESG et de la politique qualité  
Accompagnement des facultés et programmes

Outils: évaluation AEQES (6 ans), plan d'action, mises en réseaux  
Coordination: SMAQ/CUEF

## **Niveau facultaire**

Garant de la mise en place de procédures Q en son sein et pour chacun de ses programmes

Outils: Evaluations, tableaux de bord enseignement, plans d'action  
Coordination : CPFE

## **Niveau programme**

Garant de l'amélioration continue des programmes

Outils: Evalens, Enquêtes alumni, enquêtes sur-mesure (stages, employeurs, étudiants...),  
advisory boards,...

Coordination: Conseil des études / Jury



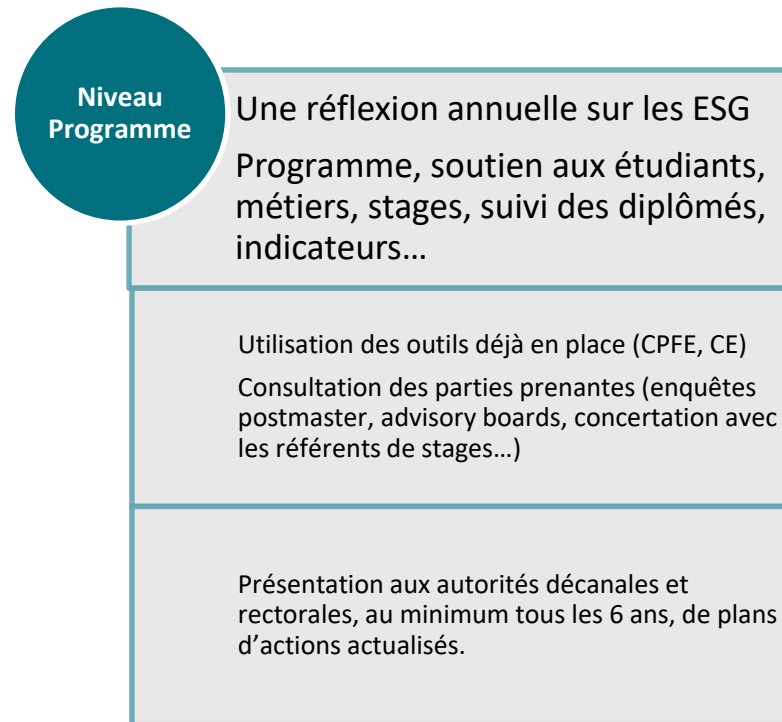
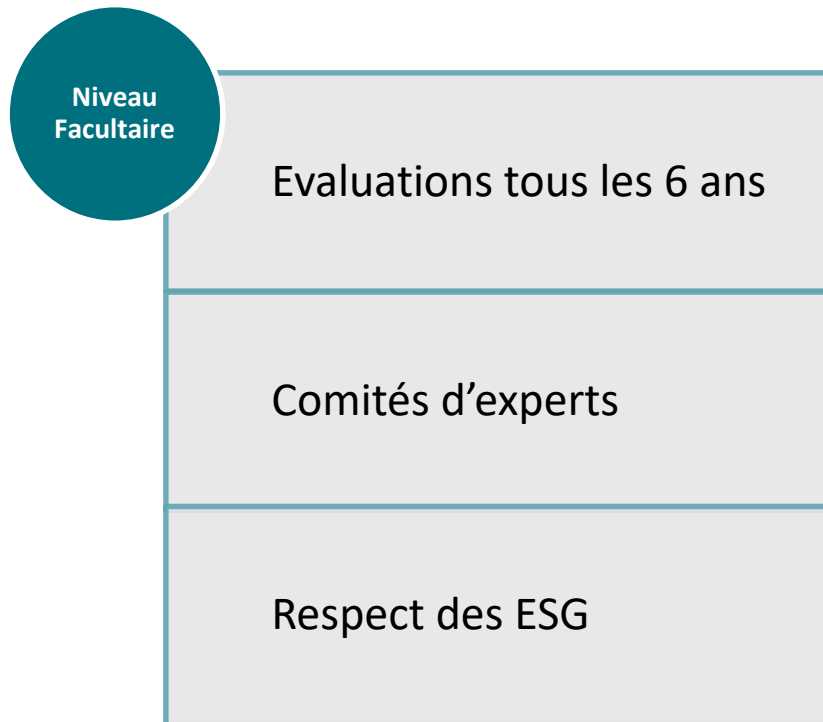


## Une formule innovante...

- ▶ Elle responsabilise le niveau facultaire et permet des regroupements qui font sens
- ▶ Grâce à la CUEF, elle favorise la transversalité et la vision stratégique
- ▶ Elle mobilise des lieux et outils existants
- ▶ Elle ne fait plus reposer l'évaluation externe sur les programmes mais sur le niveau institutionnel et facultaire (ESG 1.10)
- ▶ Elle limite le nombre de rapports à rédiger
- ▶ Elle intègre la notion de qualité dans des procédures « routinières » et n'alourdit pas les tâches des membres de la faculté



# Systeme Qualite





## Ce que nous dit l'analyse de l'investissement des équipes pédagogiques dans les évaluations externes

---

Journée d'échanges et de partage autour des évaluations institutionnelles pilotes AEQES 2021

# 1. Contexte

Evaluation  
institutionnelle  
*Phase pilote*

« Investissements »  
dans la qualité  
*Demande explicite*



Contexte idéal  
Introspection



## 2. Cadrage

Périmètre

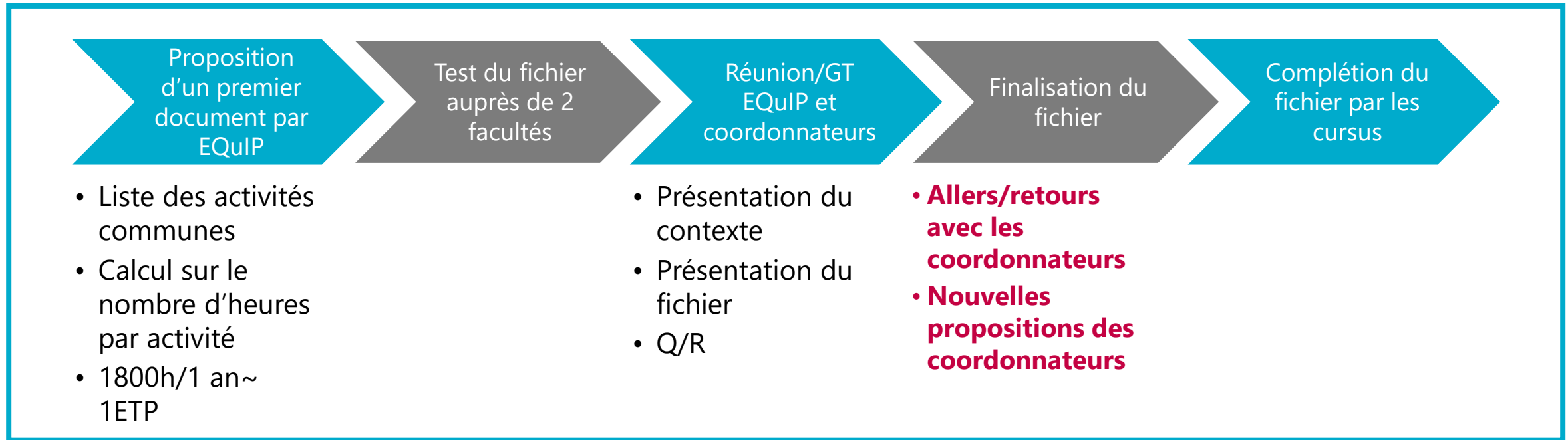
**Investissements  
des équipes  
pédagogiques  
dans le cadre des  
évaluations  
programmatisées  
externes organisées  
par l'AEQES, calculés  
en nombre d'heures**

Travail du service qualité  
au niveau institutionnel

Tâches de fond

...

# 3. Co-construction & récolte des données



# 3. Co-construction & récolte des données



<b>Cluster</b>
Temps alloué par le coordonnateur (facultaire) du cluster pour l'évaluation programmatique, en heures
Nombre de réunions de la commission d'auto-évaluation facultaire
Nombre de membres composant la commission d'auto-évaluation facultaire
Temps alloué par les membres de la commission d'auto-évaluation pour les réunions plénières, en heures
Temps alloué pour les réunions préparatoires entre le coordonnateur (+ membres de la commission d'auto-évaluation + EQUIP) et l'AEQES, en heures
Temps alloué pour l'écriture du dossier d'auto-évaluation, en heures
Temps alloué pour la récolte et l'analyse des données du dossier d'auto-évaluation, en heures
Temps alloué pour récolte des annexes du dossier d'auto-évaluation, en heures
Temps pour la relecture du dossier d'auto-évaluation par la Faculté, en heures
Temps alloué pour la relecture dossier d'auto-évaluation par EQUIP, en heures
Temps alloué pour la réunion de préparation à la visite des experts entre EQUIP et la commission d'auto-évaluation, en heures
Temps alloué pour la communication/la diffusion des informations liées à l'évaluation en interne (communication en CFac, communication vers les collègues...), en heures
Temps alloué pour l'organisation pratique de la visite des experts AEQES de l'AEQES, en heures
Temps alloué pour les entretiens avec les experts lors de la visite, par le personnel facultaire, en heures
Temps alloué pour les entretiens avec les experts lors de la visite, par les Autorités, en heures
Temps alloué pour le suivi du rapport des experts, en Faculté, en heures
Temps alloué pour le suivi du rapport des experts, par EQUIP, en heures
Temps alloué pour les réponses aux demandes facultaires par EQUIP, en heures
Temps alloué pour la rédaction du plan d'actions à publier après la remise du rapport des experts, en heures
<b>TOTAL DES HEURES</b>



**TEASING** Dans cette présentation... il n'y aura AUCUN chiffre précis, AUCUN cursus identifié, AUCUNE information sensible

Enfin, on espère...





# 4. Analyses



Qu'est-ce qui caractérise l'ensemble des cursus ?

**Les ETP investis**

**Analyse à plat**

Qu'est-ce qui différencie les cursus ?  
... Au-delà de l'investissement total

**La répartition des ETP investis**

**ACP**

# Des "a priori" à casser...

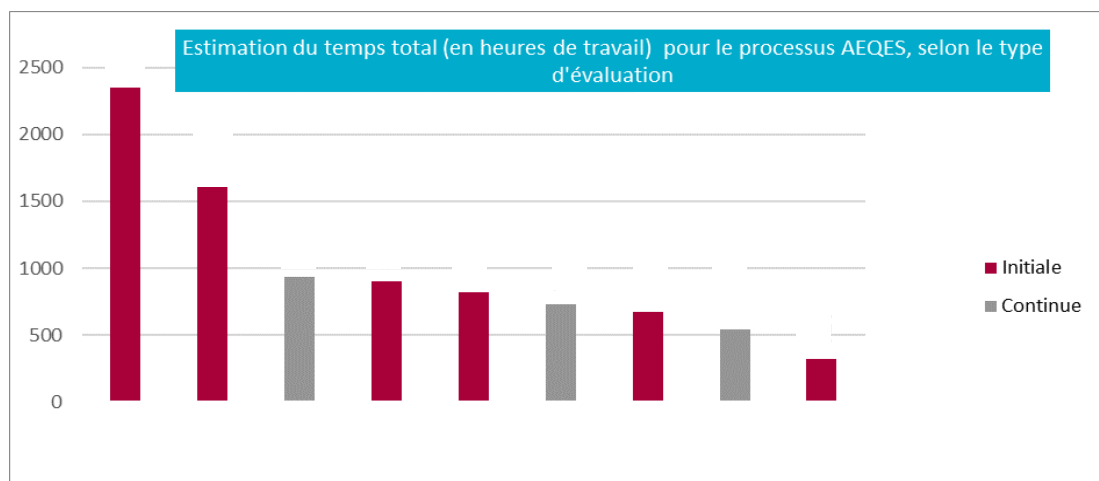


Figure 1 : Temps (en heures) alloué à un processus complet d'évaluation programmatique (AEQES) initiale (en rouge) ou continue (en gris) par les clusters

✘ Pas engagé dans une certification > Engagé dans une certification

✘ Pas d'administratif dédié > Présence d'un administratif dédié

✘ ETP Initiale > ETP continue

✘ Tendance par Domaine

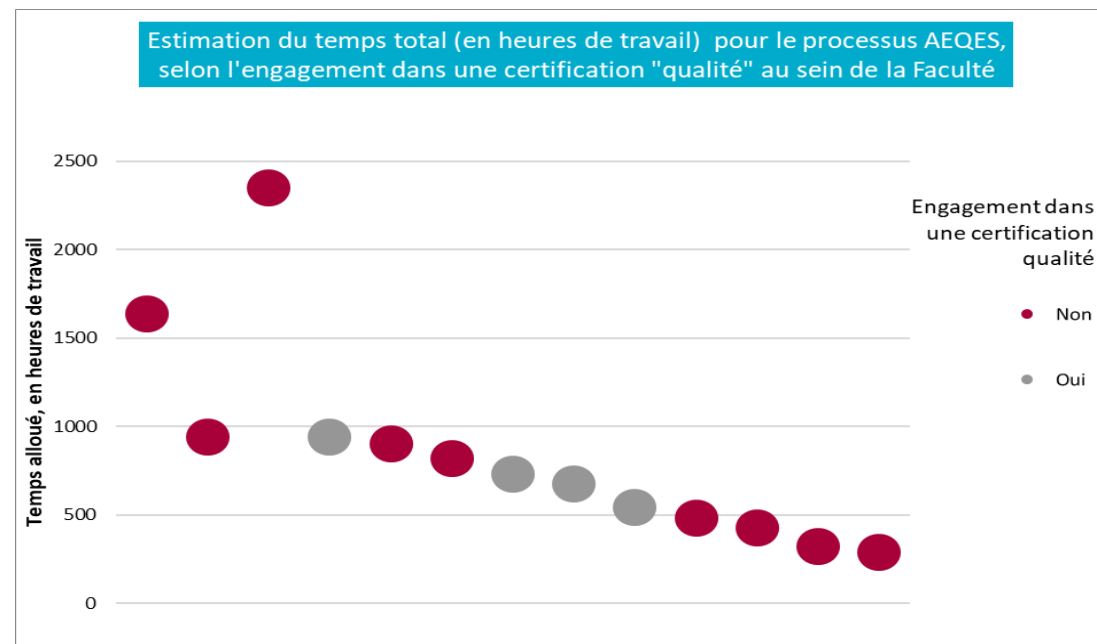


Figure 2 : Temps total alloué par les clusters (en heures de travail) pour le processus d'évaluation de l'AEQES (tous types confondus) avec mise en évidence (en gris) des clusters engagés dans une démarche de certification qualité

## 7 tâches représentent 80% de l'investissement (sur les 18 identifiées)

les réunions plénières de la CAE, le travail du coordonnateur facultaire, la récolte des annexes pour le DAE, la récolte des données pour le DAE, l'écriture du DAE, la relecture du DAE par la Faculté, la rédaction du plan d'actions pour l'évaluation initiale uniquement, les entretiens avec les experts par le personnel facultaire pour la continue uniquement



## Implication des parties prenantes dans la commission de rédaction (#de participants)

- ↑ le travail du coordonnateur facultaire
- ↓ le travail de relecture du dossier/faculté

# Importance du coordonnateur

Les responsabilités « minimales » du coordonnateur = 1/6 d'ETP  
(moyenne)

*La coordination, la participation aux réunions plénières, celle aux entretiens avec les experts et sa participation aux rencontres de l'AEQES (sans la rédaction!)*

# Importance de l'Assurance Qualité

Les « Traces » = 66 h (moyenne)

Les données pour le pilotage = 110h (moyenne)

**... avec de grandes variations!**

# 4. Analyses



Qu'est-ce qui caractérise l'ensemble des cursus ?

**Les ETP investis**

Analyse à plat

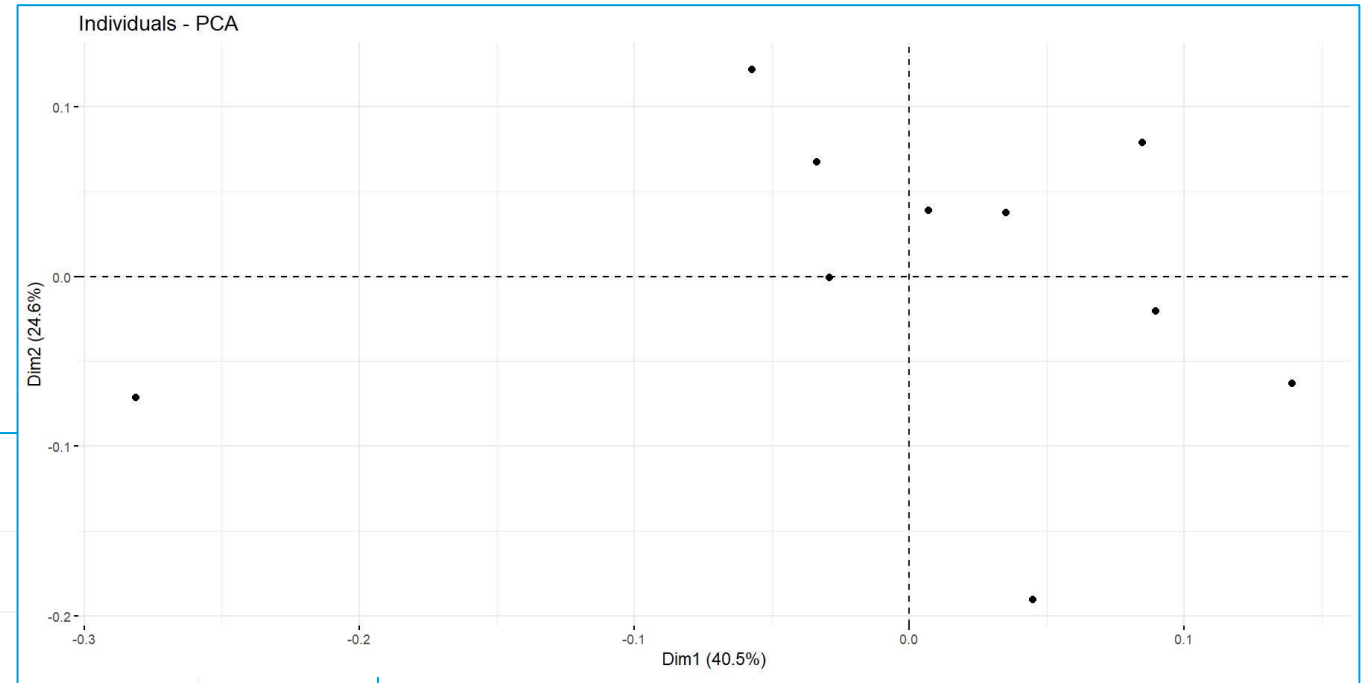
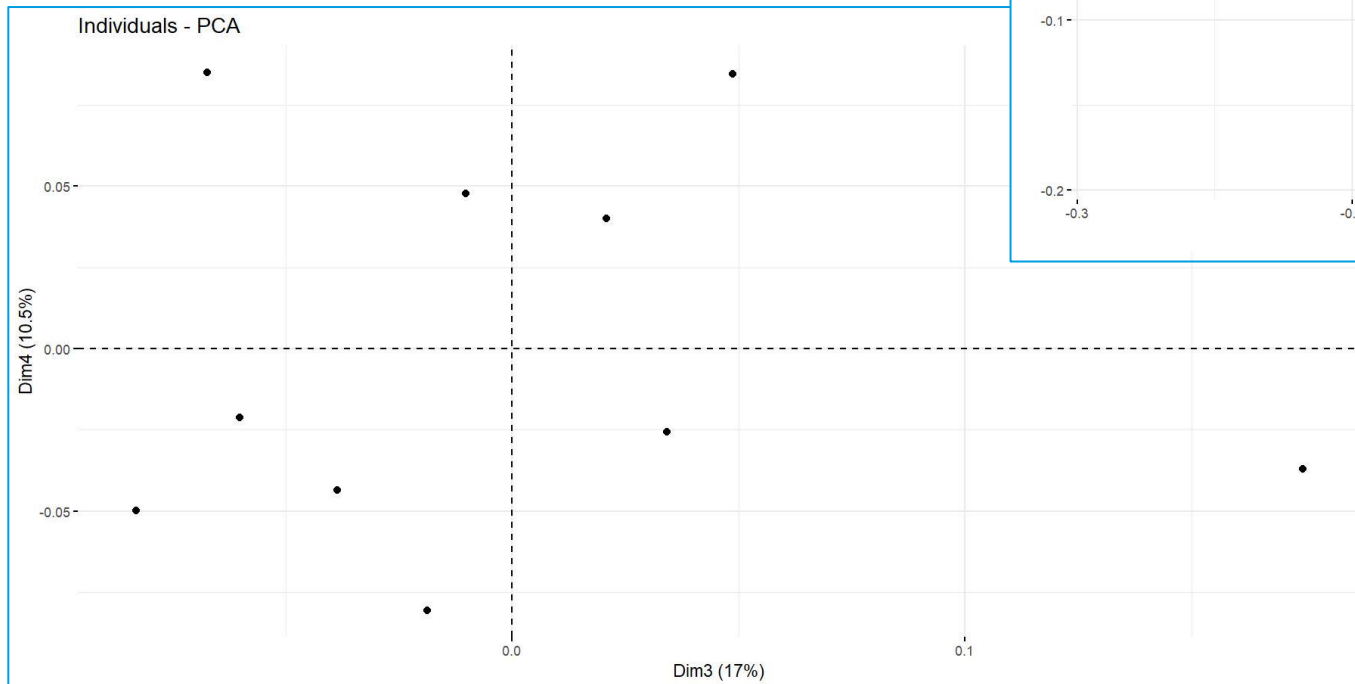
Qu'est-ce qui différencie les cursus ?  
... Au-delà de l'investissement total

**La répartition des ETP investis**

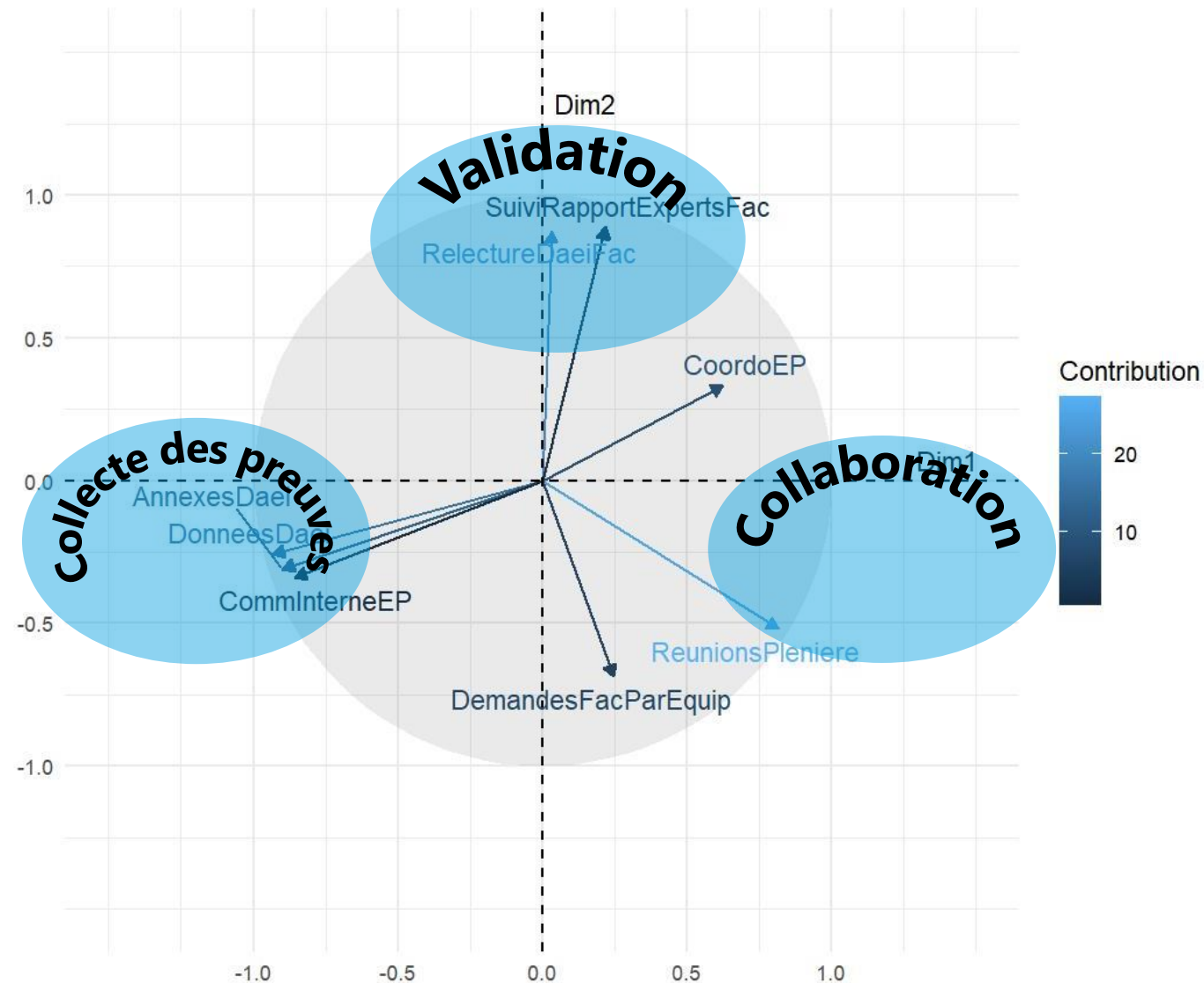
ACP

# Des différences dans 4 dimensions...

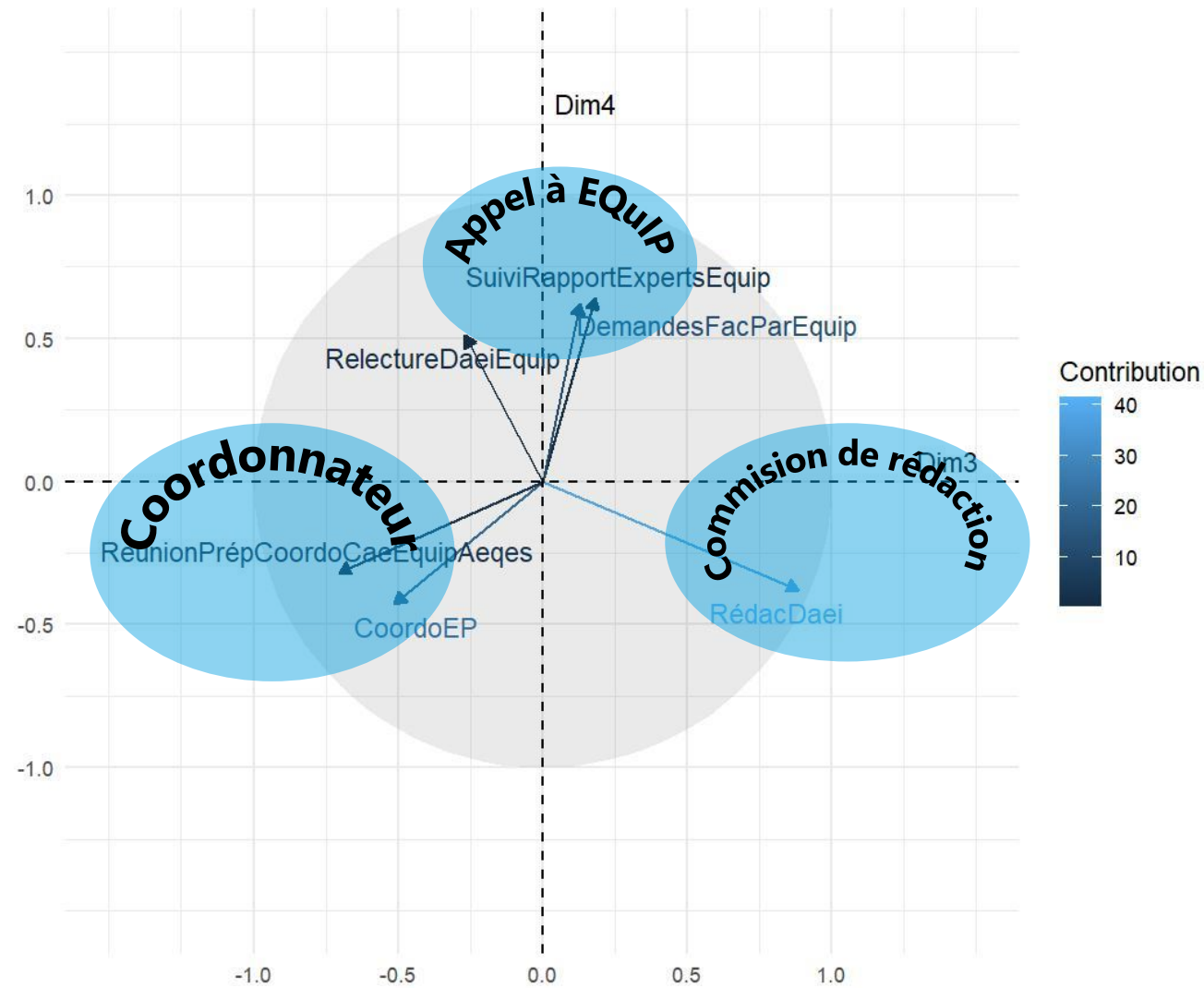
Dimensions de l'ACP	Pourcentage de variance cumulée
Dim.1	40,5 %
Dim.2	65,1 %
Dim.3	82,2 %
Dim.4	92,7 %



# Une allocation des ETP dans des dynamiques de travail différentes

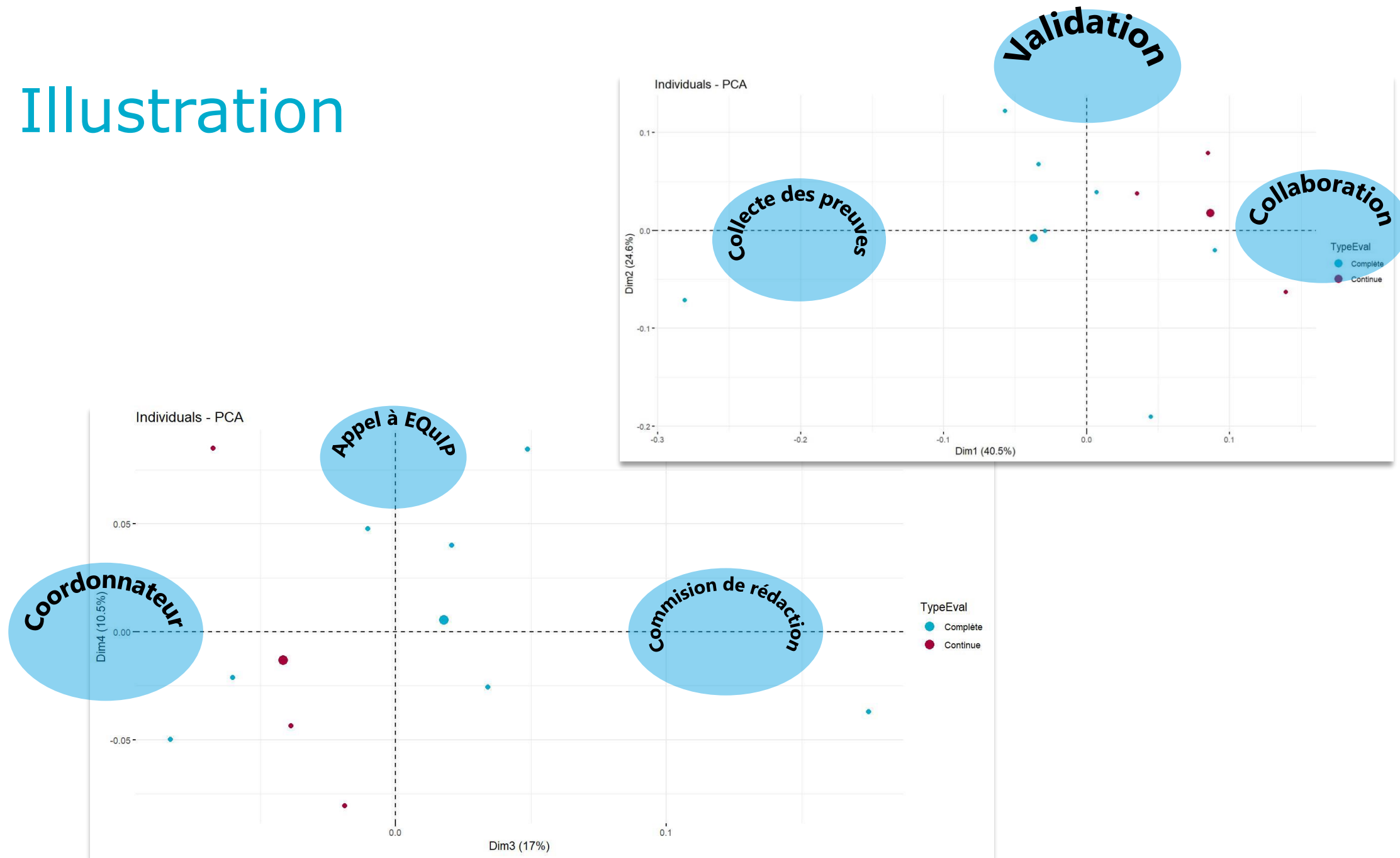


# Une repartition chez des personnes différentes





# Illustration



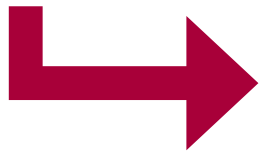
## 5. Conclusions



**Intérêt d'outiller les cursus** : mise à disposition centralisée et systématique des données pour diminuer le temps de travail des équipes pédagogiques (e.a. : récolte des données pour le DAEI)



**Formalisation et valorisation du rôle du coordinateur**: regard transversal sur l'ampleur du travail réalisé au sein des cursus



**Perspective : analyse des gains/bénéfices de la qualité**