



Agence pour l'Évaluation de  
la Qualité de l'Enseignement Supérieur

Cédric DE SY  
Patricia TOSSINGS  
François VLIEGHE

# RAPPORT D'ÉVALUATION CONTINUE

Sciences de l'ingénieur industriel

Institut Supérieur Industriel de la  
Province de Hainaut de Promotion  
Sociale (ISI PS)

22 juin 2022

## Table des matières

Sciences de l'ingénieur industriel: Institut Supérieur industriel- Promotion sociale .....	3
Introduction : principales évolutions de contexte depuis l'évaluation initiale .....	6
Critère A .....	7
Critère B .....	10
Critère C .....	13
Conclusion .....	16
Droit de réponse de l'établissement .....	17

# Sciences de l'ingénieur industriel: Institut Supérieur industriel- Promotion sociale

## Contexte de l'évaluation

L'Agence pour l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur (AEQES) a procédé en à l'évaluation continue du cursus «Sciences de l'ingénieur industriel». Cette évaluation se situe dans la continuité de l'évaluation précédente de ce cursus, organisée en 2015-2016.

Dans ce cadre, le comité d'évaluation continue, mandaté par l'AEQES et accompagné par un membre de la Cellule exécutive, a mené une visite sur site, le 7 mars à l'Institut supérieur industriel de promotion sociale. Le présent rapport rend compte des conclusions auxquelles sont parvenus les experts après la lecture du dossier d'avancement remis par l'entité et à l'issue des entretiens, des observations réalisées et de la consultation des documents mis à disposition. Bien que l'objet de la présente évaluation continue soit le cursus de Sciences de l'ingénieur industriel, la visite (et le rapport qui en découle) ne constitue pas une nouvelle évaluation complète du programme ; elle vise à mettre en lumière l'état de réalisation du plan d'action établi suite à la visite de 2015-2016, ainsi qu'un ensemble de recommandations en vue de l'amélioration de la culture qualité. En ce sens, le rapport comporte des éléments spécifiques au programme ainsi que des recommandations plus générales sur la gestion du programme, la démarche qualité qui s'y rapporte et la culture qualité.

Le comité des experts tient à souligner la parfaite coopération de la coordination qualité et des autorités académiques concernées à cette étape du processus d'évaluation. Ils désirent aussi remercier les membres de la direction, les membres du personnel enseignant et les étudiants qui ont participé aux entretiens et qui ont témoigné avec franchise et ouverture de leur expérience.

## Composition du comité<sup>1</sup>

- Cédric De Sy, expert étudiant
- Patricia Tossings, experte de l'éducation
- François Vlieghe, expert de la profession

---

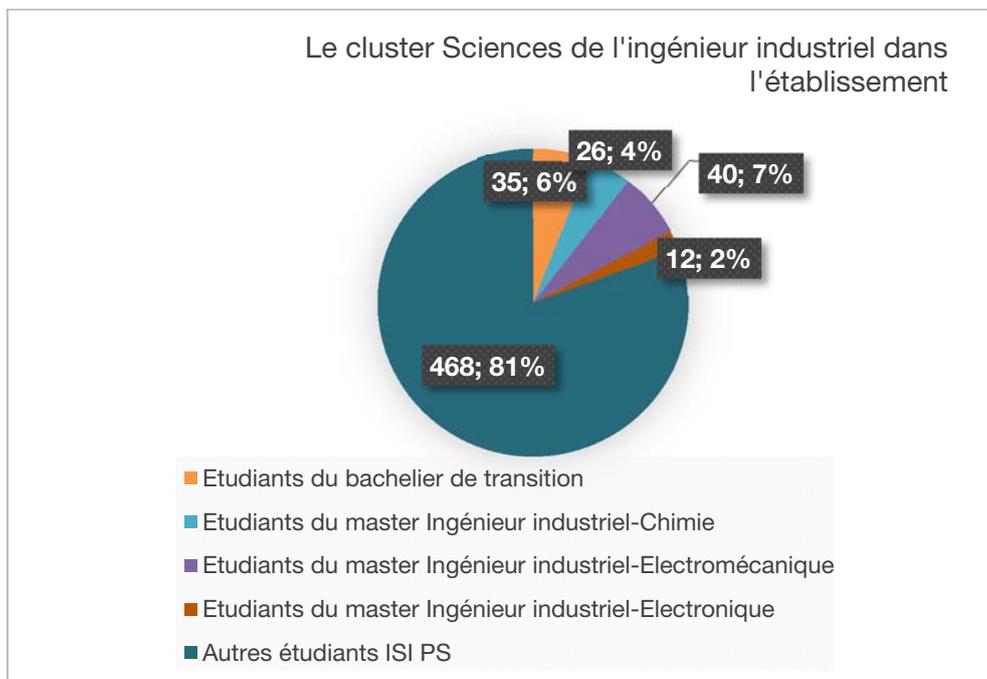
<sup>1</sup> Un résumé du *curriculum vitae* des experts est disponible sur le site internet de l'AEQES : [http://aeqes.be/experts\\_comites.cfm](http://aeqes.be/experts_comites.cfm).

## Présentation de l'établissement et du programme évalué

L'Institut Supérieur Industriel de la Province de Hainaut de Promotion Sociale (ISI PS) est localisé à Charleroi. Son Pouvoir Organisateur est la Province de Hainaut, elle-même affiliée au réseau CPEONS (Conseil des Pouvoirs Organisateurs de l'Enseignement Officiel Neutre Subventionné). L'ISI PS est une composante de l'Université du Travail (UT), laquelle regroupe, entre autres, cinq établissements d'enseignement de promotion sociale, parmi lesquels l'ISI PS est le seul à se dédier aux secteurs technique et industriel.

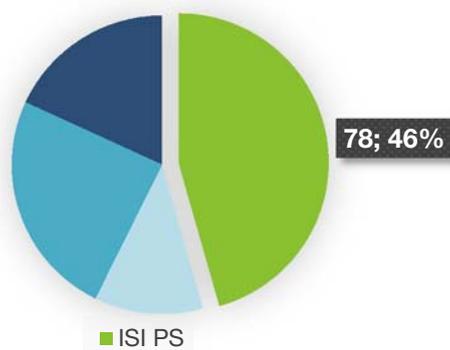
L'ISI PS organise six bacheliers techniques (Chimie, Construction, Informatique, Électromécanique, Sciences industrielles et Techniques graphiques) ainsi que le master en Sciences de l'ingénieur industriel (orientations Chimie, Électronique, et Électromécanique).

En 2019-2020, les étudiants de master de Sciences de l'ingénieur industriel étaient 78, ce qui représente 13 % de la population totale de l'établissement (sections enseignement supérieur). Les étudiants du bachelier de transition (année passerelle vers le master) étaient au nombre de 35, soit 5% des étudiants de l'établissement<sup>2</sup>.



<sup>2</sup> Année de référence 2019-2020. Source : dossier d'avancement de l'établissement.

Le master en Sciences de l'ingénieur industriel  
évalué en 2021-2022  
en FWB <sup>3</sup>



<sup>3</sup> Données pour l'année de référence 2019-2020, Source : établissement. Seuls les établissements évalués durant cette campagne d'évaluation sont repris dans le graphique, les autres établissements étant sortis du cadastre en raison de leur accréditation CTI obtenue dans le cadre de l'évaluation initiale du cluster en 2015-2016

## Introduction : principales évolutions de contexte depuis l'évaluation initiale

Plusieurs éléments contextuels sont à notifier pour permettre la compréhension totale de la situation actuelle et passée de l'ISIPS. Tout d'abord, une nouvelle direction est entrée en fonction en janvier 2016. Il y a également eu un grand taux de renouvellement dans l'équipe enseignante puisque neuf enseignants de l'équipe en place lors de la dernière évaluation par l'AEQES n'exercent plus de charge d'enseignement à l'ISIPS.

Ensuite, un bachelier enseigné précédemment dans l'établissement a été fermé. En effet, les cours du bachelier en électronique (évalué au sein du cluster Électricité et mécanique) ne sont plus dispensés au sein de l'ISIPS. À ce jour, les cours de master en Sciences de l'ingénieur industriel- orientation électronique sont maintenus.

Une autre actualité non-négligeable est le déménagement de l'établissement à la suite des travaux du bâtiment accueillant les cours de l'ISIPS. Durant les travaux, toutes les activités d'enseignement ont dû être déplacées à la suite de la rénovation lourde des locaux originels de l'établissement. Bien que le bâtiment provisoirement occupé soit géographiquement proche de celui en travaux, cela peut amener divers imprévus organisationnels. Cela impacte aussi la visibilité externe de l'institut, puisqu'il partage actuellement les locaux avec d'autres écoles, notamment de promotion sociale.

Enfin, le dossier pédagogique organisant l'enseignement en promotion sociale pour les formations de Sciences de l'ingénieur industriel a été revu avec une mise en application cette année. Cela amène donc une nouvelle grille de formation, de nouveaux objectifs, une nouvelle manière de travailler ainsi qu'une période de transition progressive de l'ancien programme au nouveau.

# Critère A

L'établissement/l'entité s'est engagé(e) dans une démarche d'amélioration continue adaptée à ses objectifs et s'appuyant sur des choix motivés, notamment en regard des recommandations de l'évaluation externe. Cette démarche est explicite et se fait avec la participation des parties prenantes, internes et externes à l'établissement/l'entité.

## CONSTATS ET ANALYSES

- 1 Les rencontres entre les différents membres de l'équipe éducative sont récurrentes.  
  
D'abord, d'un point de vue formel, les organes et personnes-ressources composant l'organisation de l'établissement sont limités, tout en étant toutefois bien identifiés et dotés de missions claires : le Conseil des études de suivi pédagogique (CESP) qui se réunit deux à trois fois par an, la coordination des stages récemment mise en place et la coordination qualité sont connus du personnel enseignant. Toutefois du côté des étudiants, seuls certains d'entre eux connaissent le rôle et l'existence de ces organes.  
  
D'un point de vue plus informel, les équipes éducatives échangent facilement et régulièrement, notamment pour un ajustement pédagogique mutuel. En effet, une concertation au détour d'un couloir ou en petit comité a régulièrement lieu afin de se répartir les points du programme qui sont essentiels tout en évitant les redondances. Il en est de même pour les rencontres avec les étudiants. Toutefois, ces échanges, bien que réguliers, ne permettent pas une traçabilité ni une diffusion large des avancées et corrections apportées. De plus, les étudiants ne sont pas intégrés aux rencontres formelles.
- 2 Du point de vue de la qualité, les équipes se réunissent également à l'occasion de Commissions d'Évaluation Interne (CEI), poursuivies par des focus group. Cette réunion a lieu une fois par an, comprenant les coordinateurs, direction, éducateurs et, depuis peu, les délégués de classe. Ces focus group n'intègrent cependant pas de représentant du monde professionnel. Ils ont comme objet le bilan des actions entamées ou à mettre en place, avec la mise à jour du plan d'action.
- 3 Ce plan d'action est connu de toute l'équipe éducative et est revu annuellement. En revanche, les étudiants n'en ont que peu connaissance, à l'exception de certains délégués. Ce plan d'action constitue la feuille de route du coordinateur qualité et de la section. Il est disponible publiquement sur le site de l'établissement, sans toutefois contenir d'élément concernant son état d'avancement. Il reprend quelques indicateurs comme la disponibilité des fiches pédagogiques et grilles d'évaluation, ou encore l'utilisation de la plateforme Moodle.
- 4 Des évaluations des enseignements par les étudiants (EEE) ont précédemment été organisées pour quelques UE par an. À la suite du passage à l'enseignement à distance dans le contexte de la crise Covid, tout a été suspendu d'un point de vue institutionnel. Toutefois, quelques enseignants ont initié la démarche pour leurs activités d'enseignement, soit en reprenant le formulaire précédemment utilisé, soit en créant leur propre questionnaire. À la suite d'insatisfactions liées à un format numérique d'EEE, la coordination qualité souhaite revenir à des enquêtes

en formulaire papier comme précédemment, ce qui permettrait d'atteindre 70% de taux de participation. Un retour sur les résultats des EEE est systématiquement effectué auprès de l'enseignant. Cependant, à ce jour, aucun retour n'est organisé auprès des étudiants concernant les conclusions des enquêtes. Seuls quelques professeurs échangent ouvertement et oralement avec les étudiants au sujet des remarques les concernant.

- 5 Le coordinateur qualité, enseignant de la section, bénéficie d'une valorisation pour les missions qualité (1/4 temps), ce qui permet d'avancer de manière plus proactive sur la démarche qualité de l'établissement.

## RECOMMANDATIONS

- 1 Les multiples rencontres informelles font partie intégrante de l'identité de petites équipes d'enseignants. Pourtant, au vu de l'enseignement en horaire décalé et de la rare simultanéité de la présence de l'ensemble des professeurs, il n'est pas facile de tous les réunir. Cependant, une augmentation de la formalisation des rencontres pourrait être une valeur ajoutée pour la qualité en gardant une trace des échanges. L'intégration des étudiants ou a minima des étudiants délégués à ces rencontres pour les sujets non personnels permettrait également d'obtenir des remontées d'informations précieuses sur l'organisation de la formation.
- 2 Les focus group permettent de faire le point sur l'avancement du plan d'action. Cependant, ils ne se réunissent qu'une fois par an. Cela ne permet donc pas d'intégrer suffisamment le plan d'action dans le quotidien de la section. Des réunions plus régulières permettraient aux équipes de mieux assimiler l'importance de la démarche qualité et de la considérer comme un outil permettant d'avancer avec l'ensemble de l'établissement. De même, l'ensemble des parties prenantes devrait participer à ces focus group, y compris les étudiants, alumni et experts du monde professionnel. L'utilisation des outils de visio-conférence pourrait permettre de faciliter la présence à ces réunions en réduisant les déplacements.
- 3 L'avancement du plan d'action actualisé est difficilement perceptible. Augmenter le nombre d'indicateurs pertinents permettrait d'évaluer l'avancement des actions de manière plus claire. De même, établir des objectifs indiqués sur une ligne du temps permettrait de clarifier la planification, les priorités, mais aussi d'inciter à l'action.
- 4 L'évaluation des enseignements par les étudiants (EEE) est une source importante d'information, et permet de détecter l'influence de changements dans la méthode d'enseignement ou d'autres paramètres pouvant évoluer (changement d'enseignant, de programme, de méthode d'évaluation). Relancer le dispositif des EEE de manière systématique semble être important afin de s'assurer d'une remontée d'information régulière et documentée, surtout dans le contexte de la mise en place d'un nouveau dossier pédagogique.

Toutefois, une évaluation de l'ensemble des unités d'enseignement chaque année peut rendre la tâche pour les étudiants assez conséquente, et engendrer en retour une démotivation à participer à l'enquête et un taux de participation plus faible. Une périodicité stable avec une tournante entre les différentes unités d'enseignement pourrait être un compromis idéal entre la collecte d'informations et la qualité des réponses (et du taux de réponse) obtenues.

La réalisation des questionnaires en présentiel avec les étudiants en direct apporte une valeur ajoutée, autant sur la sensibilisation à la démarche qualité qu'à

l'importance du taux de participation grâce à cette présence. Ce passage du coordinateur qualité dans chaque classe serait idéalement à conserver une fois par année.

Enfin, adresser aux étudiants un retour à propos de ces évaluations et du suivi qui est proposé permettrait d'inciter ceux-ci à répondre de manière constructive dès lors qu'ils constatent quelles modifications leurs retours peuvent apporter aux unités d'enseignement.

## Critère B

Les évolutions apportées par l'établissement/l'entité contribuent à la dynamique d'amélioration du programme/cluster, en particulier au regard de sa pertinence, de sa cohérence interne, de son efficacité et de son équité. La communication de l'établissement/l'entité est actualisée en conséquence.

### CONSTATS ET ANALYSES

- 1 Les étudiants bénéficient d'un suivi personnalisé visant à accompagner leur réussite, dans le cadre des CESP, organisés pour le moment sur les programmes de bachelier, y compris l'année du bachelier de transition (passerelle pour accéder au master en Sciences de l'ingénieur industriel et reprenant les unités d'abstraction). En effet, ces CESP permettent d'analyser, grâce à une fiche individuelle d'apprentissage, l'aspect administratif (présences), l'aspect psychosocial (participation, comportement), l'aspect métacognitif (méthode de travail, mobilisation des ressources, ...) et, enfin, l'aspect cognitif des compétences (cible les forces/faiblesses des étudiants via des évaluations formatives). Le CESP réunit tous les enseignants (80% d'entre eux sont présents), les référents de section pour le côté administratif et, si besoin, le service inclusion. En cas de difficulté identifiée, les services accroche-formation ou inclusion peuvent aussi intervenir. Des séances de remédiation peuvent également être organisées, avec un contrat d'accompagnement que l'étudiant remplit avec ses actions de remédiation.
- 2 Chaque nouvel arrivant, que ce soit au niveau des étudiants ou des enseignants, se voit remettre un document reprenant les informations relatives au fonctionnement de l'enseignement et de l'établissement. Ces documents sont disponibles à tout moment sur Moodle. La plateforme Moodle permet l'accès aux documents ressources et formations pour les enseignants. Elle est utilisée comme moyen central de communication par la quasi-totalité de l'équipe autant éducative qu'administrative.
- 3 Concernant l'accompagnement des enseignants dans leurs missions pédagogiques, ils ont pu bénéficier de plusieurs formations avec une techno-pédagogue de la Province pour l'établissement des fiches UE et des grilles d'évaluation. Cette démarche a été appréciée par les enseignants. De même, lors du passage à l'enseignement à distance, une formation sur les outils adaptés a été organisée.
- 4 Le programme de la formation en Sciences de l'ingénieur industriel en promotion sociale a été entièrement revu. Lors de cette révision du dossier pédagogique effectuée par un groupe de travail inter-établissements piloté par le Conseil général de l'EPS et dans lequel la direction était impliquée, les responsables d'unités d'enseignement ont eu plusieurs occasions de communiquer leur avis sur le projet et leurs suggestions pour l'amélioration de celui-ci. Le comité d'experts apprécie particulièrement l'implication proactive des enseignants dans la révision du programme.
- 5 Les stages bénéficient d'un encadrement administratif amélioré depuis la désignation, en septembre 2021, d'un coordinateur pour l'ensemble des stages. L'objectif de cette nouvelle mission (valorisée pour ¼ temps) est d'améliorer l'accompagnement des étudiants dans le cadre du stage et de renforcer les liens avec le secteur professionnel. L'information relative aux stages est disponible et bien communiquée aux étudiants. Toutefois, certains étudiants éprouvent parfois des difficultés à trouver une entreprise prête à les accueillir pour leur stage, celui-ci étant de courte durée. C'est

particulièrement le cas lorsque l'étudiant n'est pas actif dans une entreprise où des tâches d'ingénieur sont accomplies. L'aide du corps professoral et la mise à disposition d'une liste de lieux de stage sont alors appréciées.

- 6 L'articulation théorie-pratique dans les unités d'enseignement a été revue il y a cinq ans. Le programme du nouveau dossier pédagogique a également amené de nouvelles pratiques. Certains étudiants pensent que le programme actuel n'est pas équilibré dans le temps (charge de travail liée aux cours, nombre de cours par semaine déséquilibré dans les différents quadrimestres), et que la répartition de la charge sur l'année pourrait être mieux organisée ainsi que mieux communiquée.

De plus, comme c'est le cas dans plusieurs formations en promotion sociale, toutes les UE ne sont pas organisées chaque année (organisation bisannuelle). En cas d'échec, l'étudiant est donc régulièrement contraint d'attendre deux ans avant de pouvoir repasser l'épreuve. Dans le cas d'un échec isolé empêchant l'accès à l'épreuve intégrée et donc à la diplomation, une alternative permettant de repasser l'UE sans devoir attendre une année supplémentaire a été pensée pour éviter un allongement excessif de la durée des études. La mise en place progressive du nouveau dossier pédagogique suscite aussi des inquiétudes chez les étudiants, en cas d'échec dans une UE de l'ancien dossier pédagogique.

- 7 Du point de vue des infrastructures, les avis de l'ensemble des intervenants convergent concernant le manque de laboratoires. Une amélioration est remarquée, mais certaines disciplines sont tout de même encore trop peu équipées (chimie notamment). Les travaux du bâtiment Gramme et surtout l'intégration prévue de l'établissement au Centre Universitaire Zénobe Gramme permettra d'améliorer la situation dans un horizon évalué à trois ans, avec l'accès à des fablabs, des Learning centers et une mutualisation des laboratoires.
- 8 Un étudiant présentant des acquis d'apprentissage résultant d'une formation antérieure ou d'une expérience professionnelle peut les valoriser et donc bénéficier dans certains cas de dispenses pour les UE correspondantes dans son programme. Le système mis en place fonctionne bien grâce à une personne-ressource qui gère tous les dossiers.
- 9 Du point de vue du programme, l'ISI PS remarque (comme les autres intervenants des cursus en ingénieur industriel en promotion sociale de la fédération Wallonie-Bruxelles évalués en 2021-2022) que les lacunes en mathématiques sont de plus en plus importantes. Suite à ce constat, un cours de remédiation en mathématique a été mis en place le samedi matin.
- 10 La communication extérieure de l'établissement ne transparait pas comme une priorité, alors qu'elle est inscrite dans le plan d'action actualisé. L'établissement ne semble pas développer une approche très proactive concernant la communication vers de potentiels étudiants, et l'argument de proximité géographique est le premier avancé concernant les choix de l'établissement par un nouvel arrivant.

## RECOMMANDATIONS

- 1 Le CESP est un réel outil d'aide à la réussite des étudiants à l'ISI PS. Il est apprécié par les étudiants qui en bénéficient. Il permet un suivi des étudiants qui présentent des difficultés, que ce soit du côté administratif, personnel, pédagogique ou au niveau de l'apprentissage. Cette pratique devrait donc autant que possible être élargie à l'ensemble du cursus d'ingénieur industriel (en master).

- 2 La plateforme Moodle est déjà considérée comme le carrefour de la communication de l'établissement. Il est donc primordial d'y intégrer tous les documents institutionnels et de l'utiliser comme moyen de communication et de mise à disposition de tous les documents officiels.
- 3 Les formations et l'accompagnement en pédagogie sont appréciés par l'ensemble de l'équipe enseignante. Pérenniser et compléter un programme de formations avec des ressources en interne ou en externe semble être une piste intéressante pour atteindre certaines étapes clés du plan d'action.
- 4 Le monde professionnel est celui pouvant apporter le meilleur retour sur le contenu et la pertinence de la formation. La mise en place d'un réseau consistant d'acteurs du monde de l'ingénieur industriel proches de l'ISI PS permettrait d'avoir un retour d'informations riche. L'établissement pourrait s'appuyer dessus pour éclairer les décisions stratégiques, qu'elles soient pédagogiques ou organisationnelles. Développer davantage les interactions avec le monde professionnel devrait devenir une priorité dans le plan stratégique. Les premières étapes sont, sans nul doute, la création d'une base de données des diplômés, la mise à profit de la liste des tuteurs de stage et endroits de stage ayant déjà accueilli un étudiant, solliciter des experts du monde professionnel pour des interventions ponctuelles ou régulières dans des activités d'enseignement.
- 5 Il peut être intéressant d'évaluer la charge de travail des étudiants sur l'année et d'étudier les alternatives possibles afin d'équilibrer les cours, travaux et autres livrables entre les différents moments de l'année. De plus, en raison de leur activité professionnelle, les étudiants ont besoin d'avoir toutes les informations concernant le déroulement de leur formation, idéalement dès le début de l'année académique. Les possibilités s'offrant aux étudiants en cas d'échec sur une ou plusieurs UE doivent également être mieux communiquées afin de ne pas décourager l'étudiant présentant des difficultés.
- 6 En attendant la fin des travaux du campus Gramme, l'ISI PS devrait renforcer ses partenariats avec les acteurs locaux (centres de compétences, autres écoles, ...) afin d'offrir aux étudiants l'accès à des laboratoires permettant les manipulations en lien avec les matières du programme.
- 7 L'équipe éducative pourrait, grâce à son implication dans le processus de révision du dossier pédagogique, envisager une demande de correction/révision de celui-ci dans un avenir moyen, plus particulièrement concernant les mathématiques. Cette demande pourrait se faire en association avec les autres établissements de promotion sociale qui dispensent les masters en Sciences de l'ingénieur industriel au vu du même constat partagé par ceux-ci. Outre cela, la marge d'autonomie laissée aux équipes éducatives par rapport au dossier pédagogique peut également permettre de renforcer les aspects jugés nécessaires.
- 8 Développer une politique de communication extérieure vers les étudiants potentiels semble être un point primordial pour le développement de l'ISI PS. Outre orienter le choix de son établissement, cette démarche peut inciter l'étudiant à se lancer dans des études de promotion sociale qui ont un fonctionnement parfois moins connu du grand public. Une présence numérique sera donc bienvenue pour l'établissement et la profession au sens plus large. Cette promotion des études du master en sciences de l'ingénieur industriel à l'ISI PS est d'autant plus primordiale au vu du nombre d'inscrits dans certaines orientations de la formation.

## Critère C

La culture qualité de l'entité, au service de l'amélioration continue de son (ses) programme(s), s'appuie tant sur l'engagement individuel et collectif de toutes les parties prenantes que sur des procédures et des outils identifiés.

### CONSTATS ET ANALYSES

- 1 L'équipe enseignante est fortement impliquée dans la révision du programme et son amélioration continue, mais, hormis quelques enseignants actifs en industrie et des activités avec des centres de compétences, il n'existe que peu de lien ou contact en dehors de l'équipe d'enseignement. Trois piliers pourraient être exploités afin de consolider la formation tant dans son organisation que dans son contenu.
  - a. Les alumni : les ingénieurs fraîchement diplômés ont un avis particulièrement éclairé sur la manière dont la formation leur sert (ou ne sert pas) lors de leur lancement en entreprise. Ils ont donc un retour précieux à apporter sur leur parcours après leur sortie, d'un point de vue du contenu (et de l'organisation de la formation). De plus, ils peuvent être considérés comme de vrais exemples à suivre pour les nouveaux étudiants.
  - b. Le monde professionnel : de manière plus générale, certains contacts dans le monde de l'industrie sont primordiaux afin de rester en phase avec les besoins de l'ingénieur. Notre paysage industriel ne cesse d'évoluer et ce pilier est celui permettant de tenir la formation à jour avec les nouvelles technologies et pratiques.
  - c. Enfin, les étudiants en cours de cursus représentent également des sources riches en informations concernant le déroulement de leur formation. Ils sont d'ores et déjà consultés grâce aux rôles de délégués mis en place il y a peu.
- 2 Au vu de la fin récente de l'organisation du bachelier en Électronique qui assurait un certain recrutement étudiant pour le master en Sciences de l'ingénieur industriel-orientation électronique, des craintes pèsent sur la pérennité du master en Ingénieur en électronique organisé à l'ISI PS.
- 3 La démarche qualité fait partie intégrante de la méthodologie des équipes de l'ISI PS. Les enseignants sont impliqués dans la dynamique d'amélioration continue, notamment via des retours sur le dossier pédagogique, en ayant formulé des remarques et suggestions tout au long de sa révision. De même, ils participent à la discussion concernant le plan d'action par leur présence dans les focus group. Toutefois, le monde professionnel n'y est que peu représenté.

Les étudiants eux, n'ont pas (encore) de pouvoir d'action dans la démarche qualité de l'établissement. Ils bénéficient à présent d'un accompagnement plus formalisé, personnalisé et organisé mais sans avoir de connaissance approfondie des organes et documents qui structurent cet accompagnement et plus largement des démarches qualité (CESP, focus group, plan d'action).

Les EEE ont été mises en pause durant la crise sanitaire Covid et sont réutilisées depuis cette année académique 2021-2022. Toutefois, seuls quelques enseignants et étudiants ont connaissance de ces évaluations, ainsi que de la démarche qui y est associée (amélioration de la qualité de l'enseignement, retour des résultats à

l'enseignant, actions correctrices). Aucun retour n'est effectué aux étudiants sur les résultats de ces EEE.

## RECOMMANDATIONS

- 1 L'établissement gagnerait à s'ouvrir de manière plus stratégique sur l'extérieur. Les trois piliers présentés devraient être renforcés et inclus à la démarche de gestion et de qualité de l'ISI PS.
  - a. Une liste de tous les diplômés de l'établissement est une richesse pour l'établissement. Il serait donc particulièrement intéressant d'établir une base de données des alumni, et d'entretenir le contact avec eux. Ils pourraient aussi servir d'ambassadeur à la formation et à l'établissement pour améliorer leur visibilité.
  - b. Les experts du monde professionnel sont des ressources qui permettent d'être critiques sur l'organisation et le programme de l'établissement, que ce soit d'un œil extérieur, ou en observant un collègue/employé issu de la formation. L'établissement pourrait construire des liens avec des personnes issues de l'industrie afin d'être conseillé concernant ses décisions stratégiques et/ou en faisant intervenir des cas pratiques réels dans les activités d'enseignement. Le contact avec le secteur professionnel est aussi une manière de faire connaître l'établissement sur le terrain.
  - c. Le système des délégués de classe vient d'être mis en place (septembre 2021). Au vu de la satisfaction issue de ce début d'action, il peut être intéressant de prolonger le système de délégués de classe et de consolider leur rôle et communiquer à leur sujet. Des responsabilités pourraient leur être confiées en les sollicitant pour des réunions régulières concernant le déroulement du quadrimestre passé ou l'organisation d'activités futures. Tous les étudiants devraient être conscients du rôle du délégué et de son identité pour l'année en cours.
- 2 Une réflexion devrait être menée concernant la pérennité de la population étudiante dans le master en Électronique. Il serait pertinent de mesurer la proportion d'étudiants inscrits dans ce master provenant du bachelier en Électronique afin d'anticiper l'effet de la fermeture de ce dernier. Une des pistes pourrait être le développement de la communication extérieure afin de mieux faire connaître les atouts de l'établissement et des formations proposées.
- 3 La démarche qualité pourrait acquérir une dimension plus transversale et intégrée en intégrant les sphères des étudiants, des diplômés et du monde professionnel. Développer une culture qualité intégrée auprès de chacun de ces groupes pourrait pousser l'établissement à être inscrit dans le monde industriel, avec des étudiants impliqués dans les études qu'ils suivent et des diplômés fiers de leur passage par l'institut. Ce développement de la culture qualité peut passer par une meilleure formalisation auprès de ce public, ainsi que par une communication spécifique, régulière et centrée sur les informations pertinentes.
- 4 Les outils comme les EEE permettant le développement de la démarche qualité sont importants. Il est donc primordial de poursuivre les EEE relancées depuis cette année académique 2021-2022 en s'assurant d'une périodicité stable, avec une tournante entre les différentes UE, et en travaillant sur l'intérêt perçu par les étudiants, notamment en mettant en place des retours concernant les résultats et les suites de ces évaluations. De la même manière, l'équipe enseignante devrait être sensibilisée quant aux tenants et aboutissants des EEE.

## Conclusion

De manière générale, l'organisation de l'enseignement à l'ISI PS se déroule de manière satisfaisante, avec une démarche qualité en évolution et au service des acteurs de l'enseignement. La reprise conseillée de l'organisation des EEE est un point clé de l'évolution de cette démarche. L'investissement des équipes est une des grandes forces de l'établissement, puisqu'il est, grâce à cela, un réel moteur pour le secteur.

L'ISI PS est un établissement composé de petites équipes évoluant dans un secteur peu concurrentiel. L'équipe professorale évolue de manière très proche autant de la direction que des étudiants. Toutefois, cela amène peu de formalisme et rend difficile la collecte de données nécessaires au suivi de la démarche qualité.

Par ailleurs, des défis importants vont se présenter à l'établissement avec un déménagement et de nouveaux partenariats à établir. Ceux-ci vont devoir se créer particulièrement avec le monde professionnel. L'ISI PS peut réellement s'appuyer sur sa population étudiante, diplômée et le monde industriel gravitant autour de lui afin de se développer. De plus, la communication extérieure va devoir être améliorée afin d'assurer la pérennité (effectifs étudiants) de l'ensemble des sections.

La démarche qualité globale est bien établie, et devrait désormais être communiquée au-delà des équipes éducatives, auprès des étudiants et du monde industriel, issu de l'institut ou non. Des objectifs précis situés dans le temps permettraient d'avancer de manière proactive et d'observer des progressions plus rapides. C'est dans cette voie que le comité d'experts encourage les équipes à concrétiser leur plan d'action.

# Droit de réponse de l'établissement



Évaluation  
Sciences de l'ingénieur  
Industriel 2021-2022

## Droit de réponse de l'établissement évalué

Commentaire général éventuel :

Néant

L'établissement ne souhaite pas formuler d'observations de fond

Nom, fonction et signature de  
l'autorité académique dont  
dépend l'entité

DE VOS desbets  
Directeur ISIPS

Nom et signature du  
coordonnateur de  
l'autoévaluation

V. BIONDO  
[Signature]