

## **Evaluation du cursus « Construction » 2012-2013**

### **RAPPORT FINAL DE SYNTHÈSE**

**Institut d'enseignement de promotion sociale de la Communauté française  
de Dour (IEPSCF Dour)**

Comité des experts :

M. Willy Patrick DE WILDE, président

MM. Luc Courard, Thierry Descamps, Pierre Echard, Daniel Grouy, experts

**7 février 2014**

## **INTRODUCTION**

L'Agence pour l'évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur (AEQES) a procédé en 2012-2013 à l'évaluation du cursus « Construction ». Dans ce cadre, le comité des experts susmentionné, mandaté par l'AEQES, s'est rendu les 30 septembre et 1<sup>er</sup> octobre 2013<sup>1</sup> à l'Institut d'enseignement de promotion sociale de la Communauté française de Dour (IEPSCF Dour) pour évaluer le bachelier en Construction. Le présent rapport rend compte des conclusions auxquelles sont parvenus les experts après la lecture du rapport d'autoévaluation rédigé par l'entité et à l'issue de leurs auditions et des observations réalisées *in situ*.

Par ailleurs, les experts tiennent à souligner la parfaite coopération de la coordination qualité et des autorités académiques concernées à cette étape du processus d'évaluation externe. Ils désirent aussi remercier les membres du personnel enseignants, les étudiants et anciens étudiants, les membres du personnel administratif et technique, et les représentants des employeurs qui ont participé aux entrevues et qui ont témoigné avec franchise et ouverture de leur expérience.

L'objectif de ce rapport est de faire un état des lieux des forces et points d'amélioration de l'entité évaluée, et de proposer des recommandations pour l'aider à construire son propre plan d'amélioration dans le cadre du type d'enseignement délivré. Après avoir présenté l'établissement, le rapport examine successivement :

- les programmes et approches pédagogiques ;
- les ressources humaines et matérielles ;
- les relations extérieures et services à la collectivité ;
- la démarche qualité, la gouvernance et la stratégie.

*Le comité des experts se permet toutefois de mettre en garde le lecteur sur les conclusions du présent rapport. Celles-ci pourraient en effet ne pas être totalement avérées, dans la mesure où les échantillons de personnes rencontrés lors des différents entretiens présentaient une taille sous-critique ou étaient peu ou pas suffisamment représentatifs. Le comité précise qu'il est conscient que des changements relativement récents au sein de l'équipe pédagogique et de la direction ont entraîné une situation de transition pour l'IEPSCF Dour. Il a pris note de la volonté affichée d'amélioration systémique.*

---

<sup>1</sup> Vu la difficulté de constituer un comité d'experts, l'évaluation externe a pris du retard et une partie des visites se sont déroulées sur l'année académique 2013-2014.

## **PRÉSENTATION DE L'INSTITUTION**

*L'Institut d'enseignement de promotion sociale de la Communauté française de Dour (IEPSCF Dour) trouve ses origines dans la création, en 1895, de l'Ecole industrielle de Dour.*

*Outre le bachelier en Construction, il propose également un bachelier en Comptabilité et une série de formations de niveau secondaire inférieur et supérieur (informatique, langues, commis de cuisine...).*

*Le bachelier en Construction, option Bâtiment, est organisé depuis 2008-2009. Il remplace l'ancien graduat en Construction.*

*La formation est organisée à horaire décalé afin d'accueillir des personnes déjà engagées dans le monde du travail.*

*L'IEPSCF Dour est un institut autonome, qui dispose de ses propres locaux.*

## Remarque préliminaire

En novembre 2008<sup>2</sup>, dans le prolongement de la réforme de Bologne, la Fédération Wallonie-Bruxelles a prévu que les programmes d'enseignement supérieur organisés par l'enseignement de promotion sociale s'alignent sur la structure en cycles qu'avait déjà adoptée l'enseignement de plein exercice.

Les programmes d'enseignement supérieur dans le domaine de la construction ont alors été revus et plusieurs changements y ont été apportés parmi lesquels l'allongement de la durée des études et l'insertion de stages. Le graduat est alors devenu un bachelier en Construction, option bâtiment ou option génie civil. Cette formation comporte un volume total de 2180 périodes ou 180 ECTS et est réalisable entièrement en 3 années minimum. Cette formation intègre notamment des unités de formation (UF) plus pointues et plus actuelles. Le comité des experts souligne toutefois que le programme, déterminé pour l'ensemble des établissements offrant le bachelier, ne laisse que peu de marge de manœuvre aux institutions quant au contenu (matière) et au volume (points ECTS) accordés aux activités.

Au moment de l'évaluation, un nouveau profil professionnel était en cours d'élaboration au sein du Conseil supérieur de l'Enseignement de Promotion sociale.

L'ensemble des programmes organisés par les établissements d'enseignement de promotion sociale et concernés par la présente évaluation ont donc été abordés par le comité des experts en tenant compte de ce contexte.

---

<sup>2</sup> Décret du 14 novembre 2008 modifiant le décret du 16 avril 1991 organisant l'enseignement de promotion sociale, en vue de favoriser l'intégration de son enseignement supérieur à l'espace européen de l'enseignement supérieur

## **CHAP 1er : Les programmes d'études et les approches pédagogiques**

---

### *PRINCIPALES FORCES RECONNUES*

- 1 Le programme joue bien son rôle de promotion sociale et s'inscrit donc dans les missions et les valeurs de l'établissement et de l'enseignement de promotion sociale.
- 2 La plupart des enseignants exercent une activité dans le domaine de la construction ou de l'architecture, ce qui leur assure une connaissance actualisée du terrain et du métier.
- 3 L'existence de fiches UF formalisant les objectifs, les modalités et calendrier d'évaluation etc. est un point positif dans la mesure où ces fiches constituent un « contrat » pédagogique avec l'étudiant. Certains enseignants en rappellent les modalités en début de cours.
- 4 Les syllabi existent pour la majorité des enseignements. Ils sont dans l'ensemble bien actualisés.
- 5 Le choix de la matière est en adéquation avec les objectifs de la formation, centrée principalement sur la construction de maisons unifamiliales.
- 6 Un travail a été fait pour améliorer la transparence des critères d'évaluation (élaboration de grilles...) et des capacités terminales visées (fiches UF). Les étudiants rencontrés ne semblent pas surpris par les évaluations, ce qui tendrait à prouver que les objectifs ont été atteints.

### *PRINCIPAUX POINTS D'AMELIORATION DETECTES*

- 1 La section a fait le choix d'orienter les différentes UF ainsi que l'épreuve intégrée vers la construction de maisons unifamiliales neuves, de la conception jusqu'aux détails d'exécution. Ces objectifs de formation tels que perçus par le comité des experts sont essentiellement implicites.  
En dehors de la construction de maisons unifamiliales classiques, le comité n'a pas eu connaissance d'activités d'enseignement ciblées sur des activités nouvelles ou complémentaires : rénovation et éco-rénovation, construction d'autres types de bâtiments (halls industriels, constructions agricoles...).

*Recommandation: mener une réflexion sur l'adéquation des objectifs de la formation à l'environnement social et économique de la région (présence d'entreprise de Génie civil en Hainaut), et y associer les employeurs potentiels.*

- 2 Les cours semblent assez théoriques. Les travaux pratiques, visites de chantiers ou de laboratoires (p. ex. mécanique des sols) ne sont pas suffisamment développés.

*Recommandation : le comité d'experts est bien conscient de la difficulté d'organiser ce type d'activités en horaire du soir, mais il serait intéressant de donner certains TP hors les murs, voire de réserver certains samedis à ce genre d'activité, en dispensant éventuellement les étudiants de certaines soirées de cours.*

- 3 Un certain nombre de fiches UF manquent. Par ailleurs, l'organisation « verticale » de certaines UF (qui se donnent 1 an sur 2) n'est pas toujours idéale et perturbe dans certains cas la séquence logique du programme. Elle risque aussi, en cas d'échec, d'aboutir à un allongement significatif des études.

*Recommandation : poursuivre le travail de rédaction de fiches UF détaillées pour tous les enseignements. Celles-ci doivent prendre la forme d'un « contrat avec l'étudiant ». Au vu de la situation locale (certaines UF se donnant 1 an sur 2), des propositions de parcours alternatifs devraient être faites, en évitant*

*toutefois le regroupement des étudiants 1-2-3 dans les UF : les niveaux de formations sont disparates et les étudiants souvent trop nombreux dans les groupes.*

- 4 La qualité des syllabi est inégale : certains manques sont constatés (notamment l'absence de références bibliographiques dans certains cas, qui permettraient l'accès à des sources additionnelles).

*Recommandations :*

- i. Encourager le corps enseignant à adopter les standards requis par le niveau d'enseignement supérieur (références bibliographiques, charte graphique, actualisation régulière des contenus ...);*
- ii. Les enseignants devraient, le cas échéant, veiller à ce que les cours dispensés correspondent aux objectifs des UF, tels que décrits dans le dossier pédagogique.*

- 5 Les modalités d'évaluation semblent peu variées. L'évaluation continue ne semble pas prise en compte dans la note finale (cette prise en compte éventuelle n'est pas explicitée de façon systématique dans les fiches UF). Les enseignants semblent avoir des attitudes différentes voire contradictoires face à la présence au cours et à la ponctualité. Par ailleurs, il ne semble pas y avoir de coordination pédagogique formalisée entre les enseignants.

*Recommandations : En vue d'une meilleure coordination pédagogique,*

- mener une analyse transversale des différentes modalités d'évaluation proposées aux étudiants au fil des UF, et au besoin, diversifier les modalités d'évaluation des apprentissages pour confronter les étudiants à une variété de pratiques ;*
- expliciter la prise en compte ou non de l'évaluation continue dans la note finale lorsque celle-ci est pratiquée ;*
- avoir une politique concertée concernant la prise des présences des étudiants aux cours et la ponctualité ;*
- organiser une réunion avant le début de l'année scolaire, désigner un référent pédagogique, sont autant de pistes qui peuvent améliorer la situation ; cela permet également de (ré)actualiser certains supports pédagogiques.*

- 6 La gestion des stages est en pleine transition, avec une évolution qui semble positive (suivi sur place, grille d'évaluation, révision du rapport de stage...).

*Recommandations :*

- i. Pour les étudiants n'ayant pas de pratique professionnelle, le stage d'insertion devrait idéalement pouvoir être réalisé en 1<sup>re</sup> année (afin, notamment, de les conforter dans leur choix d'études) ;*
- ii. Le contact avec le monde de l'entreprise pourrait être intensifié par le biais des stages (invitation du maître de stage « entreprise » à la présentation du rapport de stage...);*
- iii. Le stage devrait également être mieux exploité pour développer l'acquisition de compétences transversales (prise de contact, expression orale et écrite...).*
- iv. Le comité souligne cependant que l'enseignante responsable des stages n'a été engagée que récemment et que l'évolution doit être suivie.*

- 7 L'épreuve intégrée est l'occasion pour l'étudiant de développer son esprit de recherche et son autonomie, et de mettre en application les connaissances acquises au cours des différentes UF. Ses modalités de suivi et d'évaluation sont elles aussi en cours de révision.

*Recommandations : dans cette optique, le comité des experts recommande de*

- i. baliser davantage le suivi (déterminer des échéances, des objectifs intermédiaires) ;*
- ii. réfléchir au couplage du stage et de l'épreuve intégrée ;*
- iii. profiter de la révision pour mener une réflexion plus large sur les objectifs de la formation, y compris de l'épreuve intégrée : l'orientation exclusive vers la conception d'une maison unifamiliale neuve est-elle toujours pertinente actuellement, dans le contexte socio-économique local (quid de la rénovation, de l'éco-rénovation, d'autres types de bâtiments) ?*

## CHAP 2 : Les ressources humaines et matérielles

---

### PRINCIPALES FORCES RECONNUES

#### Gestion du personnel

- 1 La direction est consciente des défis liés à l'enseignement aux adultes (andragogie).
- 2 Certains enseignants et employés administratifs sont en fonction depuis de longues années, ce qui permet à la section de s'appuyer sur leur expérience et leur pluridisciplinarité tant technique que sociale.

#### Ressources matérielles

- 3 La section dispose de matériel informatique neuf, de salles de classes fonctionnelles et agréables.
- 4 Les étudiants ont accès à des logiciels de dessin et de calcul (Autocad, Concrete).
- 5 Un local de détente vient d'être créé à l'intention des étudiants. Il existe également une salle dédiée aux enseignants.

### PRINCIPAUX POINTS D'AMELIORATION DETECTES

#### Gestion du personnel

- 1 Tous les enseignants ne disposent pas d'un titre pédagogique.

*Recommandation : attirer l'attention des enseignants sur la plus-value des titres pédagogiques et sur les formations continues proposées, et leur fournir la possibilité d'y participer.*

- 2 L'encadrement différencié est rendu difficile par la taille des groupes et l'organisation verticale des UF.

*Recommandation : essayer, au plus vite, de sortir du système d'organisation verticale des UF (voir aussi chapitre 1, point d'amélioration n°3).*

#### Ressources matérielles

- 3 La section ne dispose pas d'une bibliothèque (les étudiants ne voient toutefois pas l'intérêt d'en disposer), ni d'une matériauthèque.

*Recommandation :*

- i. faciliter, au minimum, l'accès en ligne au CSTC pour les étudiants ;
- ii. réhabiliter la matériauthèque.

- 4 La section ne dispose pas encore d'une plateforme pédagogique qui permette de diffuser les notes de cours en ligne, de centraliser l'information (horaires...) etc. Un projet est à l'étude.

*Recommandation : le comité encourage la mise en œuvre de ce projet, à relativement court terme.*

- 5 L'école n'effectue pas d'exercice incendie.

*Recommandation : se mettre à jour dans ce domaine.*

### **CHAP 3 : Les relations extérieures et le service à la collectivité**

---

#### *PRINCIPALE FORCE RECONNUE*

- 1 Le comité souligne les efforts menés en matière d'amélioration de la visibilité, mais reste surpris du caractère confidentiel de l'existence de l'IEPSCF Dour dans les milieux professionnels (rencontrés).

*Recommandation : dynamiser l'ancrage local en augmentant la participation à des salons d'étudiants, en renforçant les liens avec l'entreprise et d'autres acteurs de l'enseignement supérieur en Hainaut.*

#### *PRINCIPAUX POINTS D'AMELIORATION DETECTES*

- 1 Un effort est en cours pour améliorer les relations avec le monde professionnel. Ces relations sont essentielles pour un développement futur de la formation.

*Recommandation : tout comme indiqué à plusieurs endroits, repenser et établir complètement les contacts et relations avec le monde extérieur (monde de la construction, pouvoirs locaux...) afin de développer un réseau autour de l'école.*

- 2 L'établissement ne dispose pas d'une liste d'anciens étudiants. Un réseau d'anciens représente pourtant un potentiel intéressant à développer (lieux de stage, intervenants extérieurs...). La volonté annoncée de mettre en place une association d'anciens contribuerait à sa visibilité dans la région.

*Recommandation : voir ci-dessus.*

## CHAP 4 : La démarche qualité, la gouvernance et la stratégie

---

### PRINCIPALES FORCES RECONNUES

- 1 Le changement de direction entraîne une nouvelle dynamique prometteuse.
- 2 La création d'un système d'enquêtes original par « tickets » pour l'évaluation des enseignements, qui garantit l'unicité et l'anonymat des réponses, est saluée par le comité des experts.
- 3 La communication d'informations administratives semble bien fonctionner (valves claires et actualisées régulièrement, permanences des services administratifs adaptées aux horaires des étudiants de la section).

### PRINCIPAUX POINTS D'AMELIORATION DETECTES

- 1 En ce qui concerne l'évaluation et le retour des résultats d'enquêtes, et malgré les efforts de l'institution de les rendre le plus souple possible, les résultats sont décevants : la participation est très faible et le retour quasi inexistant.

#### *Recommandations :*

- *organiser de façon plus formelle le feedback vers les enseignants et les étudiants ;*
- *prendre des mesures pour augmenter le taux de participation à ces enquêtes (p. ex., organisation in situ, en fin d'UF...).*

- 2 La communication d'informations administratives, reconnue comme une force, se révèle cependant moins performante lorsqu'il s'agit de diffuser une information de dernière minute de manière rapide (p. ex., absence imprévue d'un(e) enseignant(e)). Les étudiants, dont une partie travaillent pendant la journée et sont parfois difficiles à atteindre sur chantier, ne sont pas toujours avertis en temps utiles.

*Recommandation : mettre en place un système plus efficace concernant la communication – suffisamment à temps et via un canal adéquat – des absences des enseignants (envoi informatisé d' « sms »...).*

- 3 Le rapport d'autoévaluation constitue un bon point de départ pour initier une démarche qualité. Certains points sont cependant trop peu explicites ou manquent d'une dimension concrète.

*Recommandation : expliciter les objectifs spécifiques de la formation, qui devraient prendre en compte les activités construction locales et sub-régionales ; expliciter les actions à mener et concrétiser les démarches en prévoyant des échéances précises.*

- 4 La démarche qualité a un caractère trop confidentiel et ne rencontre pas la participation de l'ensemble de la communauté : étudiants, enseignants, administration...

*Recommandation : continuer la démarche sur une base plus large, avec des objectifs réalistes, explicites, à court et moyen termes (afin d'engranger des résultats qui motiveront les équipes et créeront un effet d'entraînement).*

## Conclusion

---

Comme il a été annoncé en remarque préliminaire, les échantillons de personnes rencontrées lors des différents entretiens présentaient une taille sous-critique ou étaient peu ou pas suffisamment représentatifs. Ceci exige donc une grande prudence dans l'interprétation des données résultant des entretiens.

Le comité précise également qu'il est conscient de la situation de transition dans laquelle l'institut se trouve.

L'équipe pédagogique et la direction ne bénéficient pas encore de beaucoup de recul pour mettre en place les procédures nécessaires et s'inscrire ainsi dans une véritable démarche qualité. En outre, l'équipe très motivée, entourant la direction, et chargée de définir et implémenter une politique « qualité », dispose de peu d'ancrages dans la société et l'industrie locales. Le comité recommande donc qu'en première priorité, l'école développe son réseau local propre (industrie, pouvoirs locaux et régionaux...).

Les objectifs du programme sont assez atypiques, dans la mesure où la formation se concentre sur la conception, la construction et la finition de maisons unifamiliales. Ces objectifs se maintiennent néanmoins dans le respect des prescrits relatifs au bachelier en Construction de l'enseignement de promotion sociale (cf. profil professionnel, organigramme des UF et dossiers pédagogiques). Jusqu'à présent, d'autres champs d'action n'ont pas été exploités, ni même envisagés : le comité pense notamment à d'autres typologies de bâtiments, ou aux techniques de développement durable dans la construction qui peuvent être introduites à différents niveaux (au niveau matériaux, avec le « *cradle to cradle* » ; au niveau composants (préfabrication multi-modulaire) ; ou même au niveau construction, avec par exemple la (ré)organisation flexible des volumes intérieurs).

Le comité attire toutefois l'attention sur le risque que la formation n'aille pas suffisamment en profondeur dans certains aspects, notamment concernant les matériaux. En effet, l'absence de laboratoires d'essais de matériaux dans la région ne permet pas d'organiser des laboratoires de béton, d'acier etc. Un maintien de l'équilibre entre théorie et pratique, *de facto* difficile, est cependant indispensable.

En composant une équipe d'enseignants architectes et professionnels de la construction, l'école a opté pour une orientation forte vers la partie « architecturale » de la formation (conception, croquis, dessin à main levée et par ordinateur, détails d'exécution). Or, la vocation du bachelier en construction est plutôt d'être l'interface entre le concepteur et les réalisateurs (corps de métier).

L'école profite, du fait de la dimension des effectifs (tant étudiants qu'enseignants), de canaux de communication simples et conviviaux. Il n'est pas exagéré de dire que l'on s'y sent « en famille », sans pour autant faire trop de concessions à la hiérarchie qui doit prévaloir.

Les ressources matérielles sont suffisantes et de bonne qualité, à l'exception d'une bibliothèque et d'une matériauthèque.

La démarche qualité, quant à elle, n'implique pas assez toutes les parties prenantes et est encore trop concentrée dans les chefs de la direction et de la coordinatrice qualité. Vu les activités annexes des enseignants et des étudiants (travailleurs), et en l'absence d'un réseau d'acteurs locaux, il sera cependant difficile de mobiliser beaucoup d'autres acteurs.

## EN SYNTHÈSE

Points forts	Points d'amélioration
<ul style="list-style-type: none"> <li>⇒ Le programme joue bien son rôle de promotion sociale et s'inscrit donc dans les missions et les valeurs de l'établissement et de l'enseignement de promotion sociale.</li> <li>⇒ La plupart des enseignants exercent une activité dans le domaine de la construction ou de l'architecture, ce qui leur assure une connaissance actualisée du terrain et du métier.</li> <li>⇒ L'existence de fiches UF formalisant les objectifs, les modalités et calendrier d'évaluation est un point positif dans la mesure où ces fiches constituent un contrat pédagogique avec l'étudiant.</li> <li>⇒ Les syllabi existent pour la majorité des enseignements. Ils sont dans l'ensemble bien actualisés.</li> <li>⇒ Le choix de la matière est en adéquation avec les objectifs de la formation, centrée principalement sur la construction de maisons unifamiliales.</li> <li>⇒ Un travail a été fait pour améliorer la transparence des critères d'évaluation (élaboration de grilles...) et des capacités terminales visées (fiches UF).</li> <li>⇒ La direction est consciente des défis liés à l'enseignement aux adultes (andragogie).</li> <li>⇒ Certains enseignants et employés administratifs sont en fonction depuis de longues années, ce qui permet à la section de s'appuyer sur leur expérience et leur pluridisciplinarité tant technique que sociale.</li> <li>⇒ La section dispose de matériel informatique neuf, de salles de classes fonctionnelles et agréables. Les étudiants ont accès à des logiciels de dessin et de calcul (Autocad, Concrete).</li> <li>⇒ Un local de détente vient d'être créé à l'intention des étudiants. Il existe également une salle dédiée aux enseignants.</li> <li>⇒ Le comité souligne les efforts menés en matière d'amélioration de la visibilité, mais reste surpris du caractère confidentiel de l'existence de l'IEPSCF Dour dans les milieux professionnels.</li> <li>⇒ Le changement de direction entraîne une nouvelle dynamique prometteuse.</li> <li>⇒ La création d'un système d'enquêtes original par « tickets » pour l'évaluation des enseignements, qui garantit l'unicité et l'anonymat des réponses, est saluée par le comité des experts.</li> <li>⇒ La communication d'informations administratives semble bien fonctionner.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⇒ Les objectifs de la formation, essentiellement implicites, vont de la conception de maisons unifamiliales neuves jusqu'aux détails d'exécution. En dehors de la construction de maisons unifamiliales classiques, le comité n'a pas eu connaissance d'activités d'enseignement ciblées sur des activités nouvelles ou complémentaires : rénovation et éco-rénovation, construction d'autres types de bâtiments (halls industriels, constructions agricoles...).</li> <li>⇒ Les cours semblent assez théoriques. Les travaux pratiques, visites de chantiers ou de laboratoires ne sont pas suffisamment développés.</li> <li>⇒ Un certain nombre de fiches UF manquent. Par ailleurs, l'organisation « verticale » de certaines UF (qui se donnent 1 an sur 2) n'est pas toujours idéale et perturbe dans certains cas la séquence logique du programme. Elle risque aussi, en cas d'échec, d'aboutir à un allongement significatif des études.</li> <li>⇒ La qualité des syllabi est inégale : certains manques sont constatés (notamment l'absence de références bibliographiques).</li> <li>⇒ Les modalités d'évaluation semblent peu variées. L'évaluation continue ne semble pas prise en compte dans la note finale. Les enseignants semblent avoir des attitudes différentes voire contradictoires face à la présence au cours et à la ponctualité. Il ne semble pas y avoir de coordination pédagogique formalisée entre les enseignants.</li> <li>⇒ La gestion des stages est en pleine transition, avec une évolution qui semble positive (suivi sur place, grille d'évaluation, révision du rapport de stage...).</li> <li>⇒ Les modalités de suivi et d'évaluation de l'épreuve intégrée sont elles aussi en cours de révision.</li> <li>⇒ Tous les enseignants ne disposent pas d'un titre pédagogique.</li> <li>⇒ L'encadrement différencié est rendu difficile par la taille des groupes et l'organisation verticale des UF.</li> <li>⇒ La section ne dispose pas d'une bibliothèque ni d'une matériauthèque.</li> <li>⇒ Un effort est en cours pour améliorer les relations avec le monde professionnel.</li> <li>⇒ L'établissement ne dispose pas d'une liste d'anciens étudiants. Un réseau d'anciens représente pourtant un potentiel intéressant à développer (lieux de stage, intervenants extérieurs...).</li> <li>⇒ La participation aux évaluations des</li> </ul>

enseignements par les étudiants et aux différentes enquêtes est très faible, malgré les efforts de l'institution pour la rendre la plus souple possible. Le retour est quasi inexistant.

- ⇒ Le rapport d'autoévaluation constitue un bon point de départ pour initier une démarche qualité. Certains points sont cependant trop peu explicites ou manquent d'une dimension concrète.
- ⇒ La démarche qualité a un caractère trop confidentiel et ne rencontre pas la participation de l'ensemble de la communauté : étudiants, enseignants, administration...

### Recommandations

- ⇒ Mener une réflexion sur l'adéquation des objectifs de la formation à l'environnement social et économique de la région, et y associer les employeurs potentiels
- ⇒ Le comité d'experts est bien conscient de la difficulté d'organiser des TP en horaire du soir, mais il serait intéressant de donner certains TP hors les murs, voire de réserver certains samedis à ce genre d'activité, en dispensant éventuellement les étudiants de certaines soirées de cours
- ⇒ Poursuivre le travail de rédaction de fiches UF détaillées pour tous les enseignements. Celles-ci doivent prendre la forme d'un « contrat avec l'étudiant ».
- ⇒ Elaborer des propositions de parcours alternatifs qui permettraient d'éviter le regroupement des étudiants 1-2-3 dans les UF
- ⇒ Encourager le corps enseignant à adopter les standards requis par le niveau d'enseignement supérieur (références bibliographiques, charte graphique, actualisation régulière des contenus ...)
- ⇒ En vue d'une meilleure coordination pédagogique, mener une analyse transversale des différentes modalités d'évaluation proposées aux étudiants au fil des UF ; organiser une réunion avant le début de l'année scolaire ; désigner un référent pédagogique.
- ⇒ Evaluer et assurer le suivi adéquat au processus de révision des stages
- ⇒ En ce qui concerne l'épreuve intégrée, le comité des experts recommande de baliser davantage le suivi (déterminer des échéances, des objectifs intermédiaires) ; réfléchir au couplage du stage et de l'épreuve intégrée ; profiter de la révision pour mener une réflexion plus large sur les objectifs de la formation, y compris de l'épreuve intégrée
- ⇒ Attirer l'attention des enseignants sur la plus-value des titres pédagogiques et l'offre de formation continue
- ⇒ Faciliter l'accès en ligne au CSTC pour les étudiants ; réhabiliter la matériauthèque
- ⇒ Intensifier les contacts avec le monde de l'entreprise (par le biais des stages...) ; développer un réseau autour de l'école
- ⇒ Prendre des mesures pour augmenter le taux de participation aux enquêtes qualité et organiser de façon plus formelle le *feedback* vers les enseignants et les étudiants
- ⇒ Continuer la démarche qualité sur une base plus large, avec des objectifs réalistes, explicites, à court et moyen termes

### Opportunités et risques

#### Opportunités :

- ⇒ La taille de la section permet une capacité de réaction immédiate à des menaces extérieures.
- ⇒ L'environnement de travail est agréable, et l'école se situe en situation de quasi monopole en termes d'offre de formation en cours du soir dans le domaine de la construction dans la région.

**Risques :**

- ⇒ Le manque d'ancrage local de l'école
- ⇒ S'interdire l'accès à un vivier local de recrutement important par une orientation trop « architecturale » de la formation.



Evaluation 2012-2013 du cursus  
Construction

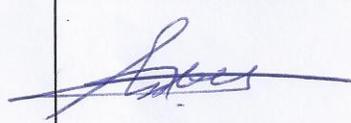
**Droit de réponse de l'établissement évalué**

Commentaire général éventuel :

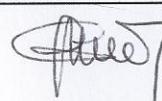
L'établissement ne souhaite pas formuler d'observations de fond

Page	Chap.	Point <sup>1</sup>	Observation de fond

Nom, fonction et signature de l'autorité académique

  
Delphine Coloret  
Directrice

Nom et signature du (de la) coordonnateur(-trice)  
de l'autoévaluation

  
C. NAVEZ  
Coordonnatrice  
qualité

<sup>1</sup> Mentionner la rubrique (force, point d'amélioration ou recommandation) suivie du numéro précédant le paragraphe.