

Elaboration d'un outil d'aide au pilotage des programmes d'études à l'UCL : le tableau de bord « BAC »

Linda Tempels, Jean-Marc Braibant, Luc Dal

Service d'études (SET)

&

*Service d'appui à la Qualité de l'Offre
des Programmes Académiques (QOPA)*

L'université catholique de Louvain (UCL)

- Université complète francophone
 - 30.000 étudiants, 14 facultés, 21 instituts de recherche
 - 42 programmes de 1^{er} cycle - Bachelier (BAC)
 - 126 programmes de 2^{ème} cycle – Master



Université subsidiée, mais large autonomie

- Budgets, recrutement, répartition du personnel et des charges académiques
- **Marge de manœuvre importante en matière d'organisation et contenus des programmes**

Contexte et besoin

- **Accumulation de données disponibles**
 - Indicateurs quantitatifs (SET)
 - Enquêtes de perception (QOPA)
 - Evaluation de la qualité des programmes par l'AEQES
- **Demande d'outils de pilotage des programmes par les facultés**
 - Centraliser les informations
 - Archiver les informations
 - Mettre en évidence les convergences des données via des indicateurs clés

Des outils en support au pilotage des programmes : Convergences

Analyses SWOT

	Positif (pour atteindre l'objectif)	Négatif (pour atteindre l'objectif)
Origine interne (organisationnelle)	Forces S Strengths	Faiblesses W Weaknesses
Origine externe (origine = environnement)	Opportunités O Opportunities	Menaces T Threats

Enquête diplômés

Perception de la qualité de la formation, insertion socio-professionnelle, difficultés rencontrées, ce qu'il faut améliorer...

Enquêtes programme

Indicateurs quantitatifs

Corrélation entre perception des étudiants et certains indicateurs :
le poids des activités pratiques, taille des amphis, nombre de cours...

Le tableau de bord « BAC »

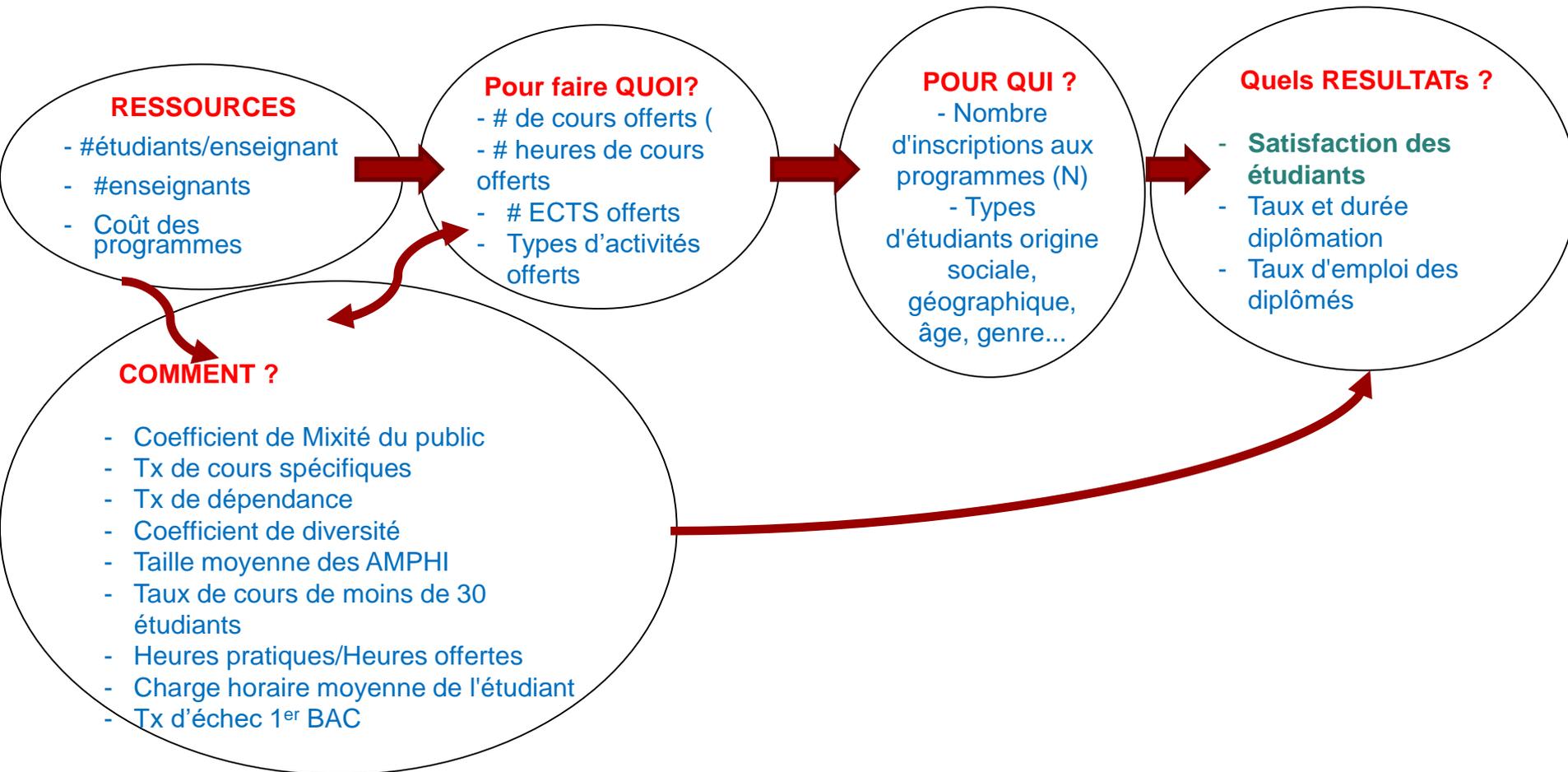


Processus d'élaboration du tableau de bord : comment en sommes-nous arrivés là ?

Croisement de 2 sources de données :

1. Base de données institutionnelle (SET):
 - Indicateurs quantitatifs sur les programmes d'études
 - Exemples : nombre et caractéristiques des étudiants inscrits aux programmes, des activités d'enseignement, des enseignants, des volumes horaires...
2. Enquêtes « programme » auprès des étudiants (QOPA) :
 - 28 programmes de BAC sur 42
 - 1486 étudiants de BAC3 sur 2718 étudiants concernés (taux de réponse de 54,7%)

Indicateurs sur les programmes



32 indicateurs → Trop au regard du pilotage → Choix →
Analyse statistique et études antérieures (Braibant, Dal, Tempels – 2015, 2016)

Passer de 32 indicateurs à 7 indicateurs

21 indicateurs quantitatifs

11 dimensions de l'enquête
auprès des étudiants



ACP (1^e étude) + indic. (2^e étude)

Satisfaction générale



6 INDICATEURS quantitatifs



1 INDICATEUR de perception

Corrélations

1. #cours offerts

- Diversité des choix de cours offerts dans le programme

2. Taille moyenne « AMPHI »

- # moyen d'étudiants qui se retrouvent ensemble dans un même amphi

3. #heures pratiques/#heures totales

- Proportion de TP, TD, labos, projets

4. #étudiants/enseignant

- # d'étudiants auxquels 1 enseignant « fait face » en moyenne par programme (indicateur de ressources)

5. Taux d'échec nouveaux entrants 1^{ère} année BAC

- sélection en début de parcours dans le programme

6. Durée de diplômation

- # moyen d'années pour être diplômé (indicateur de résultat)

11 dimensions en lien avec la qualité des apprentissages

1. Satisfaction générale des étudiants
2. Qualité de l'enseignement et de l'encadrement
3. Clarté des objectifs de formation
4. Pertinence de l'évaluation certificative (examens)
5. Lourdeur de la charge de travail
6. Développement de compétences transversales
7. Intérêt pour les activités d'apprentissage
8. Qualité des ressources et de l'environnement
9. Implication personnelle
10. Cohérence du programme
11. Liens avec la pratique et le monde professionnel

1 indicateur de perception de la qualité par les étudiants

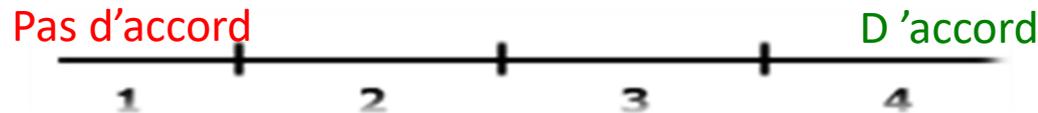
Synthèse des réponses aux trois items :

De manière générale, je suis satisfait(e) des connaissances et des compétences que j'ai acquises lors de ce programme de BAC

Je suis satisfait (e) de l'organisation pratique de ce programme de BAC

Je trouve que la formation dispensée dans ce BAC est de qualité

Résultats sur Échelle de Likert à 4 degrés



Résultat pour 1 programme

Moyenne du score

Satisfaction générale moyenne

Score moyen

3,05

Variabilité des résultats selon les programmes

	Min	Max	Moyenne
# cours offerts	39	182	86
Taille amphitheâtre	50	291	150
Hrs pratiques/hrs totales	9,0%	52,2%	27,2%
# étudiants/enseignant	5	55	23
Taux d'échec 1 ^{ère} année BAC	21,0%	73,4%	50,3%
Durée de la diplomation	3,1	4,4	3,7
Perception de la qualité par les étudiants	2,1	3,7	3,1

Résultats des corrélations

- Taille moyenne des « AMPHI » et ratio étudiants/enseignant corrélés négativement avec la perception de la qualité
- Pas de plus value associée à la diversité de l'offre de cours
- Poids des activités pratiques corrélé de manière très significative avec la satisfaction ($r=0,66$)
- Poids des activités pratiques aussi corrélé avec le taux d'échec en 1^{ère} année ($r=0,63$) de BAC et la durée de diplômation ($r=0,54$)
- On organise beaucoup d'activités pratiques dans les programmes sélectifs et difficiles

Qu'en est-il des autres programmes ?

Vers une cartographie des programmes

Méthode de Ward

Classer à l'intérieur de la population de départ, les groupes les plus homogènes possibles.



© JY Baudot

Moyenne des résultats par groupe : des réalités très différentes

Numéro de groupe	Nombre de programmes	Satisfaction générale	Nombre de cours offerts	Heures pratiques / heures totales	Taille amphithéâtre	Ratio étudiants/enseignants	Taux d'échec premier bac	Durée de diplomation
1	3	3.38	161	37.38 %	129	26	30 %	3.53
2	11	2.93	101	14.00 %	116	18	46 %	3.44
3	8	3.00	99	18.23 %	225	53	45 %	3.39
4	18	3.26	59	37.86 %	130	15	68 %	3.60
5	3	2.54	58	28.76 %	172	20	71 %	3.66

Le tableau de bord « BAC »



